

VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA  
EKONOMICKÁ FAKULTA

Katedra účetnictví a daní

**Exekuce – způsob zajištění pohledávek po splatnosti**

Execution – the Method of Assurance Overdue Claims

Student: Bc. Michaela Křístková

Vedoucí diplomové práce: Doc. Ing. Dagmar Bařinová, Ph.D.

Ostrava

2010

„Místopřísežně prohlašuji, že jsem celou práci vypracovala samostatně.

Příloha č. 1 návrh na nařízení exekuce, Příloha č. 2 návrh na nařízení výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy, Příloha č. 3 sazebník odměn prostředníků a rozhodců, Příloha č. 4 a 5 vyhlášky jsem využila pro svou praktickou část.

V příloha č. 6 je sepsán přehled změn, které vyplývají z novelizace exekučního řádů.

V Ostravě 28.4.2010

Bc. Michaela Křístková

## Obsah

Úvod.....	1
1. <u>Soudní exekutor a nucený výkon exekučních titulů</u> .....	3
1.1. <b>Soudní exekutor</b> .....	3
1.1.1. Postavení exekutora.....	3
1.1.2. Nezávislost.....	4
1.1.3. Exekuční samospráva.....	4
1.1.4. Pravomoc Ministerstva spravedlnosti.....	6
1.2. <b>Nucený výkon exekučních titulů</b> .....	7
1.2.1. Procesní podmínky.....	7
1.2.2. Účastníci řízení.....	8
1.2.3. Exekuční titul.....	9
1.2.4. Věcná legitimace.....	10
1.2.5. Vykonatelnost.....	10
2. <u>Exekuce</u> .....	11
2.1. <b>Výběr exekutora</b> .....	11
2.2. <b>Odmítnutí provedení úkonu</b> .....	12
2.3. <b>Mlčenlivost exekutora</b> .....	13
2.4. <b>Součinnost třetích osob</b> .....	14
2.5. <b>Nañizení exekuce</b> .....	16
2.6. <b>Postup soudu při exekuci</b> .....	18
2.7. <b>Ochrana povinného</b> .....	19
2.8. <b>Ochrana třetích osob</b> .....	20
2.9. <b>Odklad exekuce</b> .....	21
2.10. <b>Zastavení exekuce</b> .....	23
2.11. <b>Skončení exekuce</b> .....	24
2.12. <b>Náklady exekuce</b> .....	24
2.13. <b>Mezinárodní vymáhání</b> .....	25
3. <u>Způsoby provedení exekuce</u> .....	26
3.1. <b>Srážkami ze mzdy a jiných příjmů</b> .....	26
3.2. <b>Přikázáním pohledávky</b> .....	29
3.2.1. Exekuce postižením jiných majetkových práv.....	29
3.2.2. Exekuce patentů, prŮm. vzorů a ochranných známek..	30
3.3. <b>Přikázáním k výplatě z účtu u peněžního ústavu</b> .....	31
3.4. <b>Prodejem movitých věcí a nemovitostí</b> .....	32
3.5. <b>Prodejem podniku</b> .....	34
3.6. <b>Uspokojení práv na nepeněžitě plnění</b> .....	35
3.7. <b>Průběh exekuce v praxi</b> .....	37
Závěr.....	60
Seznam použité literatury	
Seznam zkratk	
Prohlášení o využití výsledků diplomové práce	
Seznam příloh	

## Úvod

Subjektivní právo, které bylo přiznáno rozhodnutím soudu nebo jiného rozhodujícího orgánu, se uskutečňuje buď samočinně nebo je k tomu zapotřebí zvláštního řízení, které se nazývá exekuční. Samočinně se uskutečňuje rozhodnutí určené subjektivním právem tehdy, není-li k jeho uskutečnění třeba součinnosti subjektů práva, resp. povinností. V některých případech však podle jejich povahy musí, v jiných případech pak může být jejich hmotné uskutečnění realizováno státní donucovací mocí.

Postupem, kterým se provádí nucená realizace plnění oprávněnými orgány je našimi právními předpisy nazýván výkon rozhodnutí nebo-li exekuce. Exekuce je procesními normami svěřena různým orgánům, mezi nimiž rozhodující místo zaujímá soud.

Exekuce je tedy procesem, procesní činností soudu a dalších zúčastněných subjektů, který směřuje ke shora naznačenému cíli. Tato činnost se děje v civilně procesním vztahu a je regulována normami občanského práva procesního a zákonem o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) . Takto upravený postup je exekučním řízením.

V rozvrhovém řízení nemá zákon výslovnou úpravu o tom, kdo je účastníkem tohoto řízení. Z povahy věci však vyplývá, že účastníky řízení jsou oprávněný a povinný a dále všechny osoby, které si činí nárok na uspokojení z docíleného výtěžku.

Exekuční titul, aby byl vykonatelný musí být opatřen potvrzením o vykonatelnosti. V případě soudních rozhodnutí se jedná o „doložku o vykonatelnosti rozhodnutí“, kterou na rozhodnutí připojí vedoucí soudní kanceláře. U soudních rozhodnutí a schválených soudních smírů opatří toto potvrzení soud, který o věci rozhodoval jako soud prvního stupně. Jinak opatří rozhodnutí, popřípadě výkazy nedoplatků ten orgán, který je vydal, u smírů a dohod ten orgán, který je schválil.

Vykonatelnost exekučního titulu může být vázána na plnění nebo alespoň zajištění vzájemného plnění oprávněného. Jde o výkon těch rozsudků, kde soud ve výroku vysloví, že žalovaný je povinen plnit jen naproti tomu, že žalobce splní svou povinnost vůči žalovanému, např. při vrácení plnění z neplatného nebo zrušené kupní smlouvy. I když titul v těchto případech ukládá vzájemné plnění oprávněného, neznamená to, že by se exekuce podle tohoto titulu mohl domáhat povinný, aby bylo vymáháno jeho vzájemné plnění vůči oprávněnému. Povinný z titulu zůstává povinným i při exekuci, neboť titul zní ve prospěch oprávněného. Povinný, aby mohl vymáhat vůči oprávněnému vzájemné plnění, musel by sám nejprve získat titul proti oprávněnému, v němž by pro změnu byla uložena podmínka vzájemného plnění v opačném poměru.

Cílem mé diplomové práce je charakteristika soudního exekutora a jeho činnosti, vymezení exekučního řízení a způsobů provedení exekuce. Budu se řídit zákonem o soudních exekutorech a exekuční činnosti tzv. exekuční řád.

## 1. Soudní exekutor a nucený výkon exekučních titulů

### 1.1. **Soudní exekutor**

Profese soudního exekutora byla založena exekučním řádem. Na základě znalostí odborné problematiky rozhoduje o průběhu exekuce, nese za tento průběh odpovědnost a zákonem jsou mu svěřené široké pravomoci k zajištění úspěchu exekuce a výkonu další činnosti. Stát tedy na exekutora přenesl část svých mocenských pravomocí a stanovil, jakým způsobem bude exekutor tyto pravomoci vykonávat.

Exekutorský úřad pověřuje exekutora jako fyzickou osobu k vykonání zákonem svěřené činnosti. Přenesení některých těchto činností na další osobu je v mezích zákona možné, avšak přenesení osobního statutu exekutora spojeného s exekutorským úřadem, a v rámci něho i přenesení statutu veřejného činitele, možné není.

#### 1.1.1. **Postavení exekutora**

Exekutorem se stává fyzická osoba, která absolvovala právnickou fakultu na vysoké škole se sídlem v ČR, je bezúhonná, po celou dobu výkonu své funkce musí mít plnou způsobilost k právním úkonům, vykonala alespoň 3letou exekutorskou praxi, složila exekutorskou zkoušku, po úspěšném absolvování výběrového řízení složila exekutorský slib, byla ministrem spravedlnosti jmenována do exekutorského úřadu a následně uzavřela smlouvu o pojištění odpovědnosti za škodu, která by mohla vzniknout v souvislosti s výkonem exekuční činnosti.

Soudní exekutor je organizován v samosprávě, jejímž orgánem je Exekutorská komora ČR, která je stavovskou organizací sdružující všechny exekutory a plnící povinnosti uložené jí exekučním řádem ve vztahu k výběru exekutorů, vedení evidence jejich stavu, ve vztahu k iniciaci kárného řízení vedeného proti exekutorům, k návrhům na odvolání exekutora aj.

Dohled nad činností exekutora vykonává Ministerstvo spravedlnosti, předsedové okresních soudů a Exekutorská komora ČR.

Exekuční činnost vykonává exekutor nezávisle, je vázán právním řádem a rozhodnutími soudů vydanými v exekučním řízení či řízení o výkon rozhodnutí.

Exekutor vykonává svou činnost jako svobodné povolání a je podnikatelem, který vykonává činnost za úplatu. Na výkon činnosti exekutora se nevztahuje živnostenský zákon, avšak exekutor je jako podnikatel povinen platit daň ze svého příjmu a za stanovených podmínek i daň z přidané hodnoty. Exekutor, jako podnikatel, nese riziko podnikatelského neúspěchu a v případě předlužení může být podroben i režimu insolvenčního zákona.

### **1.1.2. Nezávislost**

Nezávislost exekutora je základní podmínkou výkonu exekuční činnosti, neboť úkony exekutora jsou považovány za úkony soudu.

Soudní exekutor musí vykonávat svou činnost nezávisle a nestranně. Nezávislost je dána způsobem jeho jmenováním, odvoláním, přeložením a disciplinárním řízením. Důležitá je i ekonomická nezávislost. Jednou z nejdůležitějších záruk je i Exekutorská komora ČR a její samosprávná činnost.

Exekutor je vázán ústavními zákony, zákony, právními předpisy a rozhodnutími soudu, vydanými v řízení o výkon rozhodnutí a v exekučním řízení.

Exekuční soud nemůže činnost exekutora omezit jiným rozhodnutím než tím, k němuž je příslušný podle zákona o soudních exekutorech a exekuční činnosti. Nelze tedy např. omezit činnost exekutora předběžným opatřením nebo mu uložit, aby nepokračoval ve výkonu rozhodnutí, ale je nutno použít prostředky dané exekučnímu soudu tímto zákonem. K rozhodnutí vydaném soudem v řízení o výkonu rozhodnutí je vázán.

### **1.1.3. Exekuční samospráva**

Výkon státní správy stát přenesl na Exekutorskou komoru ČR a to v oblastech stanovených zákonem. Tento samosprávný orgán tak plní povinnosti uložené exekučním řádem ve vztahu k výběru exekutorů, vedení evidence jejich stavu a stavu exekutorských zaměstnanců ve vztahu ke kárnému řízení, vykonává v zákonném

rámci dohled nad činností exekutora a jeho zaměstnanců, vydává stavovské předpisy, kterými stanoví podrobnější pravidla praktického výkonu činnosti exekutorských úřadů aj.

Exekutorská komora ČR byla zřízena 1.5.2001. Jedná se o samosprávnou stavovskou organizaci, která sdružuje všechny exekutory a vede seznam exekutorů, kandidátů a koncipientů. Exekutor se stává členem Komory okamžikem jmenování exekutorem a trvá až do doby jeho odvolání, smrti nebo prohlášením za mrtvého. Funkční období volených orgánů je tříleté.

Exekutorská komora ČR je právnická osoba. Její příjmy tvoří členské příspěvky, dary a jiné příjmy. Výši povinných členských příspěvků stanovuje sněm exekutorů.

Mezi orgány Exekutorské komory ČR patří:

- Sněm – nejvyšší orgán Komory, je volen ostatními orgány Komory. Mezi její hlavní činnosti patří schvalování zásadních stavovských předpisů a rozpočtu Komory, zřizuje fond Komory, může zrušit či změnit rozhodnutí prezidia a rozhoduje v dalších věcech zásadní povahy.,
- Prezidium – řídící a výkonný orgán, má 5 členů a 5 náhradníků, ze svého středu volí a odvolává prezidenta a viceprezidenta Komory. Mezi její hlavní činnost patří zastupování, prosazování a chránění zájmu exekutorů a dohlížet na jejich činnost. Prezidium připravuje zásadní materiály týkající se činnosti exekutorů a předkládá je ke schválení Sněmu či Ministerstvu spravedlnosti, vede seznamy exekutorů, exekutorských kandidátů a koncipientů, svolává Sněm, hospodaří s finančními prostředky Komory, organizuje a vyhlašuje exekutorské zkoušky a výběrová řízení a činí další opatření nezbytná k zajištění řádné činnosti Komory.,
- Prezident – zastupuje Komoru navenek a jedná jejím jménem ve všech věcech, řídí jednání Sněmu, svolává prezidium a v mezidobí činí rozhodnutí v působnosti prezidia, která nesnesou odkladu.,



- Revizní komise – sleduje hospodaření Komory, vyjadřuje se k návrhu rozpočtu a schvaluje roční závěrečný účet. Předsedovi komise přísluší kárná iniciativa ve vztahu k exekutorům a kandidátům exekutora.,
- Zkušební komise – má 15 členů a třetinu tvoří soudci jmenování ministrem spravedlnosti. Ze členů zkušební komise se tvoří tříčlenné zkušební senáty, které posuzují znalosti uchazečů a složení exekutorské zkoušky.,
- kárná komise – má 9 členů z nichž dvě třetiny tvoří soudci jmenování ministrem spravedlnosti. Ze členů kárné komise jmenuje její předseda tříčlenný kárný senát, který projednává návrhy na zahájení kárného řízení proti kandidátovi a koncipientovi. a
- kontrolní komise – nově zřízena komise, která navazuje na dosavadní kontrolní komisi. Úkolem kontrolní komise je zejména vyřizování stížností na exekutory a jejich zaměstnance a kontrolovat činnost exekutorů v rámci dohledových pravomocí Komory.

#### **1.1.4. Pravomoc Ministerstva spravedlnosti**

Ministr jmenuje exekutora do exekutorského úřadu na základě výsledku výběrového řízení, které provádí ministerstvo spravedlnosti. Jmenování exekutora ministrem musí proběhnout do jednoho měsíce poté, kdy je ukončeno výběrové řízení. Před jmenováním musí uchazeč složit slib do rukou ministra a ihned po jmenování musí uzavřít pojistnou smlouvu o pojištění odpovědnosti za škodu, která by mohla vzniknout v souvislosti s výkonem exekuční činnosti. Dále ministr spravedlnosti odvolává exekutora z jeho exekutorského úřadu a to v případě, že o to exekutor sám požádal nebo jestli byl odsouzen za úmyslný trestný čin nebo čin v souvislosti s exekuční činností anebo nedoloží-li exekutor Komoře uzavření pojistné smlouvy a také neotevře-li úřad do tří měsíců po složení slibu nebo pokud pro svůj zdravotní stav nemůže po dobu jednoho roku vykonávat exekuční činnost.

Ministr spravedlnosti po projednání s Komorou stanoví počet exekutorských úřadů v obvodu každého okresního soudu. Při stanovení počtu exekutorských úřadů vychází ministr z řady faktorů, které ovlivňují množství věci, jež exekutor vyřizuje. Těmito faktory jsou např. velikost obvodu soudu, do něhož je exekutor jmenován, počet obyvatel a sídlících právnických osob, způsob života obyvatel obvodu apod.

Exekutor může být na návrh Komory ministrem spravedlnosti přeložen do obvodu jiného okresního soudu, ve kterém je neobsazený exekutorský úřad, jen se svým souhlasem. Tento princip je standardní zárukou nezávislého výkonu exekuční činnosti, neboť úkony exekutora v rámci exekuční činnosti jsou považovány za úkony soudu.

Nezávisle na Komoře je ministr oprávněn jmenovat třetinu členů zkušební komise a dvě třetiny členů kárné komise. Tyto členy jmenuje ministr ze soudců, kteří jsou přidělení k výkonu své funkce u soudů ČR.

Ministr spravedlnosti je povinen vyhlásit výběrové řízení na uvolněný či neobsazený exekutorský úřad, nejpozději do 1 měsíce od uvolnění nebo nového zřízení exekutorského úřadu. Výběrové řízení provede Ministerstvo spravedlnosti.

## **1.2. Nucený výkon exekučních titulů:**

V případě, že naše pohledávka je po splatnosti a dlužník nereaguje na naše výzvy k zaplacení, můžeme se obrátit na soudního exekutora a okresní soud a požádat jej o pomoc se splacením své pohledávky. Prvním krokem jak postupovat jsou tzv. **předpoklady pro exekuci** mezi které patří:

### **1.2.1. Procesní podmínky**

mezi procesní podmínky patří (stejně podmínky platí i pro řízení nalézací):

- návrh na exekuci
- příslušnost soudu
- pravomoc soudu
- způsobilost být účastníkem řízení
- procesní způsobilost
- průkaz plné moci
- překážka věci zahájené nebo rozsouzené

Pokud tyto zákonem stanovené podmínky nejsou splněny nemůže být exekuce ani nařízena ani prováděna. Pro zahájení exekuce je tedy potřeba tyto nedostatky odstranit. V případě, že se jedná o neodstranitelné procesní podmínky musí být exekuční řízení pozastaveno popřípadě nesmí být exekuce vůbec nařízena. K zastavení může dojít také v důsledku zpětvzetí návrhu na nařízení exekuce.

### **1.2.2. Účastníci řízení**

Účastníci jsou vymezeni na základě druhu exekuce. Řízení exekuce může mít povahu spornou, účastník je zde považován za osobu ryze formální, nebo nespornou, kdy je pojem účastník určen materiálně tzn. vztahem účastníka k předmětu řízení. Sporné řízení se většinou řeší u exekucí k vymožení zaplacení peněžité částky a nepeněžitého plnění. O nesporné řízení by se jednalo jen v případě, kdy má být z výtěžku uspokojeno více oprávněných.

V exekuci nutně vystupuje jako účastník v řízení ten, kdo žádá soud o uskutečnění nějakého práva, a ten o kom navrhovatel tvrdí, že má povinnost, kterou vůči navrhovateli dobrovolně nesplnil. V exekučním řízení pak oprávněný a povinný stojí proti sobě v roli procesních odpůrců. Zda má oprávněný skutečné právo, které tvrdí určitou povinnost vůči povinnému, a zda povinný má skutečně tuto povinnost je otázkou jejich věcné legitimace.

Na straně povinného nebo oprávněného může stát i více osob. Jedná se například o nucené společenství účastníků na straně povinného, jestliže je povinný manžel a předmětem exekuce je majetek, který patří do společného jmění manželů, je druhý manžel vždy ze zákona účastníkem řízení.

Exekuce se v některých případech dotýká i práv jiných osob než je oprávněný a povinný. Tak je tomu při exekuci srážkami ze mzdy, příkázáním pohledávky, prodejem spoluvlastnického podílu, při rozvrhu výtěžku prodeje nemovitosti. Tyto jiné osoby se stávají účastníky pouze určitého úseku exekuce nikoli exekučního řízení jako celku. Příkladem může být kdy soud stanoví zaměstnavateli, jaká částka má být v příslušném výplatním období ze mzdy povinného sražena.

Pokud věc, na kterou oprávněný vede exekuci je ve vlastnictví někoho jiného, než povinného, soud věc z exekuce může vyloučit. Jedná se o případ, kdy exekuce zasáhne věc, k níž má třetí osoba právo nepřipouštějící exekuci. Zde se třetí osoba nestává účastníkem řízení ani jako celku ani jeho části. Své právo uplatňuje mimo exekuci a to cestou sporu v tzv. vylučovací žalobě.

### **1.2.3. Exekuční titul**

Titul pro exekuci (tzv. exekuční titul) je materiální podmínkou exekuce. Rozumí se jím listina vydaná oprávněným orgánem, která má předepsanou formu, v níž se ukládá určité osobě povinnosti něco v určité době plnit. Exekuční titul má povahu formální a materiální. Formální náležitosti vykonatelnosti rozhodnutí jsou uvedeny v rámci úpravy řízení nalézacího v § 161, 162 a 171 občanského soudního řádu. Jde o stanovení toho, kdy, eventuálně za jakých podmínek vykonatelnost titulu nastává. Zda je formální titul vykonatelný zkoumá soud z úřední povinnosti u všech titulů. Z hlediska materiálního musí být zajištěna přesná individualizace oprávněného a povinného, přesné plnění a musí být přesně stanoveny lhůty k plnění. Rozhodnutí, které tyto náležitosti nemá, není rozhodnutím vykonatelným a nemůže být podkladem pro exekuci.

#### *Tuzemskými tituly jsou například:*

- a) vykonatelná rozhodnutí, vydaná v občanském soudním řízení. Takovými tituly jsou: vykonatelné rozsudky, usnesení, platební rozkazy a další.
- b) Vykonatelná rozhodnutí soudu a jiných orgánů činných v trestním řízení, pokud přiznávají právo nebo postihují majetek
- c) Vykonatelná rozhodnutí rozhodčích komisí a smíry jimi schválené
- d) Vykonatelná rozhodnutí státních notářství a dohody jimi schválené
- e) Vykonatelná rozhodnutí nedoplatků ve věcech daní a poplatků, jakož i smíry schválené orgány státní správy a orgány územní samosprávy

#### *Cizozemské tituly jsou například:*

- a) rozhodnutí orgánů cizího státu ve věcech osobních, rodinných a majetkových práv, soudní smíry a cizí notářské listiny.
- b) Rozhodčí nálezy vydané v cizím státě. Předpokladem je, že je zaručena vzájemnost, a že tyto nálezy budou českými soudy uznány.

#### **1.2.4. Věcná legitimace**

Při rozhodování o nařízení exekuce se musí dále soud zabývat zátkou věcné legitimace. Návrh na nařízení exekuce může být podepsán pouze osobou, která sama sebe označí za oprávněného a je tedy nositelem hmotně-právního oprávnění, jež má být vykonatelné.

Obdobně je tomu tak u osoby povinné. Může se však stát, že návrh označí jako povinnou osobu někoho, kdo hmotně-právně nemá žádnou povinnost vůči oprávněnému. Proto při zkoumání podmínek pro exekuci musí soud tyto otázky rozřešit porovnáním s titulem, tj. s rozhodnutím, které je vykonáváno. Porovná tedy oprávněného, svědky i oprávnění podle vykonatelného rozhodnutí a zda souhlasí jejich jméno, příjmení, označení zaměstnání a bydliště. Tyto údaje zkoumá rovněž u povinného.

Neodpovídají-li tyto údaje v návrhu s údaji v titulu, pak soud nemůže exekuci nařídit a návrh zamítne.

#### **1.2.5. Vykonatelnost**

Úkolem soudu je dále zkoumat vykonatelnost titulu. Jedná se o jeden ze základních předpokladů toho, aby rozhodnutí mohlo být nucené vykonáno soudní exekucí. Podle ustanovení v §161, 162, 171 občanského soudního řádu je rozsudek vykonatelný, jakmile uplyne lhůta k plnění. Není-li v rozsudku uložena povinnost k plnění, je rozsudek vykonatelný, jakmile nabyl právní moci. Pravomocné rozsudku, ukládající prohlášení vůle, nahrazují k plnění výživného nebo pracovní odměny za poslední tři měsíce před vyhlášením. Na návrh může soud předběžnou vykonatelnost rozsudku vyslovit, a to ve výroku rozsudku, jestliže by jinak účastníku hrozilo nebezpečí těžko nahraditelné nebo značné újmy.

Zjistí-li soud, že usnesení není dosud vykonatelné, návrh na exekuci zamítne. Soud rovněž rozhoduje o nařízení exekuce zpravidla bez slyšení povinného.

## 2. Exekuce

### 2.1. **Výběr exekutora**

Soudní exekutor, který provede exekuci, je na oprávněném. Proto je také třeba, aby v návrhu na nařízení exekuce bylo vždy uvedeno, kterého exekutora oprávněný požaduje k provedení exekuce. Na oprávněným tedy je, aby si zjistil potřebné údaje o exekutorovi např. specializaci na určité typy kauz, rychlost vyřizování, procento úspěšnosti při vymáhání apod. Návrhu povinného nelze vyhovět pouze tehdy, vylučují-li to zákonem stanovené důvody.

První skupina důvodu spočívá v tom, zda navržená osoba vůbec je exekutorem, tj. zda je způsobilá podle exekučního řádu provést exekuci. V praxi může vzniknout situace, kdy je navrhovaný exekutor ve stádiu těsně po zániku výkonu či odvolání z exekutorského úřadu. Jedná se o případy, kdy se oprávněný včas nedoví o této skutečnosti, anebo když tato skutečnost nastane v mezidobí mezi podáním návrhu na nařízení exekuce a rozhodnutím o něm.

Druhá skupina důvodu spočívá ve vztahu konkrétního exekutora ke kauze, v níž má být provedením exekuce prověřen, či k jejím účastníkům, tj. v podjatosti soudního exekutora.

Pokud by soud již při rozhodování o návrhu na nařízení exekuce zjistil, že je dán důvod pochybnosti o nepodjatosti soudního exekutora, je nutno vzhledem ke stanovisku Nejvyššího soudu mít za to, že návrh oprávněného má vadu. Soud tedy nemůže nařídit exekuci a pověřit jejím provedením podjatého exekutora a současně nemůže rozhodnout o jeho vyloučení a pověřit kauzou jiného exekutora bez nového návrhu oprávněným. Je však jisté, že podjatý exekutor nebude připuštěn k provedení exekuce.

Podjatost je chápána jako určitý zvláštní poměr k věci, k účastníkům a jejich zástupcům, přičemž nerozhoduje zda je tento poměr kladný nebo záporný. Exekutor může mít osobní zájem na věci i vztah k účastníkům či jejich zástupcům, s kterými může být v příbuzenském nebo přátelském či nepřátelském poměru. Nestačí však mít pouhé pochybnosti o nepodjatosti exekutora, ale je nutno aby důvod byl racionální a byl řádně doložen a vymezen. Pokud jsou soudu známý z úřední činnosti

skutečnosti zakládající vyloučení exekutora může zvážit možnost podjatosti exekutora již před nařízením exekuce.

## **2.2. Odmítnutí provedení úkonu**

Exekutor může odmítnout provedení úkonu z důvodu kdy úkon odporuje zákonu nebo právním předpisům (např. když dospěje k závěru, že dvě či více právních norem, kterými je vázán a podle nichž by tedy měl postupovat, jsou navzájem v rozporu. V takovémto případě se soudní exekutor řídí hierarchickým vztahem mezi předpisy vyšší a nižší právní síly). Anebo jestli žadatel o provedení exekuce nesložil přiměřenou zálohu na náklady exekuce, nejde-li o exekuci k vymožení výživného nezletilého dítěte. Dalším důvodem může být například zákaz provádění jiných než neodkladných úkonů, jakmile se exekutor dozví o skutečnosti, pro kterou je vyloučen apod.

Na rozdíl od exekuční činnosti, kde je povinnost exekutora službu poskytnout bezvýjimečná, má tato povinnost v oblasti další činnosti exekutora modifikovanou podobu. Soudní exekutor zejména nemůže odmítnout pověření k provedení exekuce proto, že s ním oprávněný odmítl uzavřít smlouvu o exekuční činnosti a zavázat se k zaplacení smluvní odměny anebo odmítl uzavřít smlouvu dle §89 věta třetí exekučního řádu. Stane-li se tak, nároky na odměnu a náhrady výdajů mezi oprávněným a soudním exekutorem se řídí výlučně exekutorským tarifem.

Za činnost „privátní“ povahy je považováno poskytování právní pomoci, přijímání úschov, realizaci dobrovolné dražby a sepisování exekutorských zápisu. Tyto služby poskytuje exekutor na základě písemné smlouvy mezi ním a žadatelem o činnost z čehož plyne, že je na vůli exekutora, zda uvedenou činnost bude provádět či nikoli. Provedení činnosti však nesmí odmítnout svévolně, tj. např. odmítnout případ určitého žadatele, třebaže obdobný případ jiného žadatele za jinak stejných finančních podmínek, vytíženosti a svého úřadu a dalších okolností přijal.

Další činnost „veřejné“ povahy, tj. na základě pověření soudu, soudní exekutor odmítnout nemůže. Mohl by pouze za podmínek přiměřeného užití. To znamená, že soudní exekutor bude moci odmítnout úkony pokud z jejich povahy plyne, že jsou natolik nákladné, že po něm nelze spravedlivě požadovat, aby je započal provádět

bez přiměřené zálohy na krytí výdajů s nimi spojených. Odůvodněným případem nebude, jedná-li s o výdaje nepřesahující několik sek Kč. Zpravidla nebude odůvodněné požadovat zálohy v případech pověření provedením malých dražeb movitých věcí. Na druhé straně při pověření doručováním v masovém měřítku či pověření provedením dražby většího souboru movitých věcí či věcí zvláštní povahy, kde je nutno před jejím prodejem věci nejprve ocenit soudním znalcem, bude zpravidla požadavek soudního exekutora na zálohu oprávněný.

### **2.3. *Mlčenlivost exekutora***

Povinnost mlčenlivosti se vždy vztahuje k fyzické osobě. I když se taková osoba s příslušnými informacemi seznámila právě z titulu výkonu svých úředních kompetencí, ochrana vyplývající z právní úpravy mlčenlivosti je širší a jde nad rámec výkonu takových kompetencí. Proto z právních předpisů vyplývá, aby povinnost mlčenlivosti byla zachovávána nejen v úředním styku, ale i ve styku soukromém. Plnění povinnosti mlčenlivosti předepisují i pro dobu, kdy taková osoba již ukončila příslušný pracovní, služební nebo podobný poměr.

Exekutor má uloženou povinnost mlčenlivosti o všech skutečnostech, které se dozvěděli při exekuční činnosti nebo další činnosti, s touto související. Jedná se o povinnost uloženou státem.

Pokud by se vyskytla určitá skutečnost, která se týká pouze jednoho účastníka, může exekutora tento účastník zprostit mlčenlivosti. V případě, že se skutečnost dotýká více účastníků exekutor nemůže být zproštěn mlčenlivosti pouze jedním účastníkem, ale všemi účastníky. Exekutor tedy nemůže sdělovat skutečnosti, týkající se oprávněného a povinného bez souhlasu obou účastníků. Toto zproštění mlčenlivosti by mělo být písemné a mělo by přesně vymezit obsah a subjekty, vůči nimž se uplatní.

Pokud dojde ke sporu mezi exekutorem a účastníkem, a tento spor je řešen soudem či jiným orgánem, není exekutor v tomto řízení vázán mlčenlivostí, a to v rozsahu nezbytném pro toto řízení. Obdobně se exekutor nemůže dovolávat mlčenlivosti před orgány státního dohledu, tj. před předsedou okresního soudu, do jehož obvodu je exekutor jmenován a před Ministerstvem spravedlnosti.



Povinnost mlčenlivosti exekutora trvá i po zániku výkonu úřadu exekutora, a analogicky u jeho zaměstnanců i po ukončení jejich pracovněprávního vztahu k exekutorovi. Porušení povinnosti mlčenlivosti zakládá kárnou odpovědnost exekutora a exekutorského kandidáta. Exekutor nese odpovědnost za škodu, která porušením mlčenlivosti vznikla. V některých případech by se exekutor mohl dopustit i trestného činu nebo maření úkolu úřední osoby z nedbalosti.

Chráněno mlčenlivosti není to, co je veřejným údajem, jedná se např. o situaci kdy dojde k zápisu, změny zápisu či výmazu skutečnosti či údajů dané zákonem do obchodního rejstříku.

#### **2.4. Součinnost třetích osob**

V zájmu efektivity exekuční činnosti dává součinnost třetích osob exekutorovi možnost zjistit potřebné údaje o povinném od uvedených subjektů, a to i přes povinnost mlčenlivosti těchto subjektů. Získávání informací musí být poskytováno bezodkladně a bezplatně.

Žádost o poskytnutí informací musí být písemná, povinný v ní musí být dostatečně identifikován a exekutor musí doložit své oprávnění kopií usnesením soudu o nařízení exekuce. Toto sdělení exekutorovi je vždy bezplatné. Pokud dojde k nedodání těchto informací, vzniká povinnost k náhradě škody, která tímto oprávněnému či exekutorovi vznikla.

V první řadě jsou povinny poskytnout exekutorovi na jeho žádost součinnost soudy, orgány státní správy a samosprávy, obce a jejich orgány, notáři a právnické a fyzické osoby, rozhodují-li o právech a povinnostech, přičemž tyto subjekty se nemohou dovolávat povinnosti mlčenlivosti. Mohou sdělit pouze údaje o majetku povinného, tedy o jeho dlužnicích, ale nikoliv o věřitelích a jeho bydlišti, popř. příbuzných.

Exekutor si může vyžádat informace z policejní evidence, včetně osobních údajů a policie má povinnost mu tyto údaje poskytnout. Policie ČR dále musí poskytnout exekutorovi na jeho žádost ochranu, nemůže-li z důvodu ohrožení života

nebo zdraví provést výkon rozhodnutí. Policii lze požádat písemně i telefonicky, přičemž v žádosti o ochranu se musí uvést konkrétní důvody, z nichž obava z ohrožení života nebo zdraví osoby vyplývá. V případě, že exekutor si může zajistit ochranu i jinak, může za takovou ochranu policie požadovat úhradu nákladů.

Součinnost osob, které vedou evidenci osob nebo jejich majetku, spočívá v povinnosti sdělení exekutorovi např. známé adresy povinného, jeho zaměstnavatele či údaje o jeho majetku a pohledávkách.

Peněžním ústavům vzniká povinnost, aby bez ohledu na bankovní tajemství poskytly exekutorovi na jeho písemnou žádost, zprávu o záležitostech klienta a to bez jeho souhlasu. Peněžní ústav může sdělovat údaje týkající se bankovního spojení svého klienta a identifikační údaje o svém klientovi, který je majitelem účtu, a osobách oprávněných nakládat s peněžními prostředky na tomto účtu a údaje o záležitostech týkajících se tohoto účtu. Nesmí však podávat informace o účtu manžela povinného. Za podání této zprávy náleží peněžnímu ústavu úhrada věcných nákladů.

Součinnost s advokátem spočívá v podávání informací pouze o majetku, který pro povinného spravuje. Nesmí podávat informace o majetku povinného, který mu je pouze znám.

Pošty a jiné osoby, které provádějí přepravu zásilek mají povinnost exekutorovi sdělit údaje, jako je totožnost osob, které si pronajímají poštovní přihrádky, počet došlých zásilek a jejich odesílatele a úhrn peněžních prostředků docházejících povinnému poštou. V žádném případě nesmí poručit listovní tajemství a zjišťovat obsah zásilek. Výjimkou je, kdyby podlužníkem byla pošta. V takovém případě je exekutorovi umožněno otevřít zásilky nebo vydat peníze.

Pokud exekutor písemně požádá dopravce a zasilatele, musí mu oznámit odesílatele a adresáta přepravovaného nákladu, jakož i údaje o přepravovaném zboží. Odesílatelem i adresátem může být i třetí osoba, podstatná je potřeba provedení exekuce.

U provozovatelů telekomunikačních služeb je součinnost s exekutorem vázána na telefonní, dálnopisné a telefaxové stanice užívané povinným a údaje o nich. Tím lze rozumět jejich čísla, adresy umístění a způsob úhrady za tyto služby. Nesmí však sdělovat volaná čísla.

Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti umožňuje exekutorovi přístup do centrální evidence obyvatel. Využívání této možnosti zjišťování údajů umožnilo zefektivnit činnost exekutorů, zejména při lustraci aktuálního místa pobytu povinných a dalších účastníků řízení. Stejně tak je možno efektivně zjišťovat např. aktuální místa pobytu odpovědných fyzických osob, zapsaných jako společníci, jednatelé, resp. další pověřené osoby v obchodním rejstříku. Tuto evidenci vede Ministerstvo vnitra.

Dále zákon umožňuje přístup do centrální evidence penzijního připojištění, kterou vede Ministerstvo financí. V tomto informačním systému je evidováno jméno, případně jména účastníka a jeho příjmení, rodné číslo, číslo pojištěnce vedené v registru pojištěnců všeobecné zdravotní pojišťovny, číslo smlouvy o penzijním připojištění a penzijní fond, s kterým byla uzavřena. Exekutor má možnost díky elektronickému dálkovému přístupu do tohoto systému rychle zjistit, zdali povinný má penzijní připojištění a u kterého penzijního fondu. Poté může být vydán exekuční příkaz, postihující vklad povinného.

## **2.5. Nařízení exekuce**

Exekuce je zahájena na základě návrhu. Návrh je možné podat u příslušného soudu nebo do protokolu u kteréhokoliv okresního soudu. V návrhu musí být uveden soud, kterému je návrh adresován a oprávněný a povinný. Oprávněný je povinen uvést, jakým způsobem má být exekuce provedena, pokud to neplyne z povahy věci. Např. Navrhuje-li oprávněný exekuci příkázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu, označí v návrhu peněžní ústav a číslo účtu, z něhož má být pohledávka odepsána.

Povinností soudu je přezkoumání návrhu na exekuci z toho hlediska zda exekuce je navrhována v takovém rozsahu, jaký stačí k uspokojení pohledávky

oprávněného a posuzuje i vhodnost navrhovaného způsobu. Tomu odpovídá i oprávnění soudu:

- a) Omezit nařízení exekuce jen na jeden způsob, ačkoliv návrh směřoval k exekuci několika způsoby.
- b) Nařídít po slyšení oprávněného exekuci jiným vhodným způsobem, navrhne-li oprávněný exekuci způsobem, který je zřejmě nevhodný. Soud však nemůže pro nevhodnost navrhovaného způsobu exekuce návrh na exekuci zamítnout.
- c) Zamítnout návrh na exekuci, jestliže je již z návrhu zřejmé, že by výtěžek, kterého by se dosáhlo, nepostačí ani ke krytí nákladů exekuce.

Soudce má povinnost porovnat návrh s titulem před nařízením exekuce z důvodu, aby zjistil zda v titulu je vymezeno vymáhané právo či vynucovaná povinnost skutečně tak, jak to tvrdí oprávněný ve svém návrhu na exekuci. Jde o to, aby nedošlo k vymáhání více nebo něco jiného než to, co bylo uloženo plnit ve vykonávaném rozhodnutí.

V případě, že jsou všechny procesní podmínky splněny a je-li k návrhu připojen vykonatelný titul, z něhož plyne, že navrhovatel, uvedený v návrhu na nařízení exekuce jako oprávněný, je k návrhu aktivně legitimován, a je-li v návrhu uveden zákonný způsob exekuce, o jehož nařízení oprávněný žádá, nařídí předseda senátu žádanou exekuci usnesením. Toto se děje i bez slyšení povinného.

Usnesení, kterým soud nařizuje exekuci na návrh oprávněného, není třeba odůvodňovat. Výjimku tvoří případ, jestliže exekuce byla nařízena podle zahraničního exekučního titulu nebo podle cizího rozhodčího nálezů. Usnesení o nařízení exekuce je třeba účastníkům doručit.

Proti usnesení o nařízení exekuce je přípustný opravný prostředek – odvolání. Odvolání může podat účastník řízení. Oprávněný však by mohl ve věci samé podat odvolání jen tehdy, kdyby byl jeho návrh na nařízení exekuce rozhodnutím alespoň částečně zamítnut. To proto, že byla-li exekuce nařízena shodně s jeho návrhem, nebyla mu výrokem rozhodnutí způsobena žádná újma. Mohl by ovšem podat odvolání do výroku o nákladech řízení.

V exekučním řízení se vždy rozhoduje usnesením. Protože odvolání nesměruje v těchto věcech nikdy proti rozsudku, neodručuje se odvolání ostatním účastníkům.

## **2.6. *Postup soudu při exekuci***

Předseda senátu se postará o nařízení a následné provedení exekuce. Některé způsoby exekuce, jako například srážky ze mzdy, přikázání pohledávky a prodej movitých věcí, jsou svěřeny soudním tajemníkům nebo justičním čekatelům, případně vyšším soudním úředníkům. Jednoduché úkony pak provádí vykonavatel, a to podle pokynů toho, kdo exekuci nařídil. Vykonavatel může upustit od dalšího provádění exekuce bez příkazu předsedy senátu jen tehdy, když s tím souhlasí oprávněný anebo splní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá rozhodnutí.

Vykonavatel provádí zejména tyto úkony:

- a) soupis movitých věcí
- b) zajištění sepsaných věcí
- c) vydání odebraných věcí oprávněnému nebo jejich složení u soudu
- d) provedení odhadu movitých věcí menší ceny, je-li vykonavatel schopen spolehlivě posoudit cenu věcí sám
- e) prodej sepsaných věcí v dražbě
- f) vydání výtěžku z prodaných věcí oprávněnému popřípadě složení výtěžku u soudu
- g) odebrání movitých věcí se vším co k nim patří povinnému nebo tomu, kdo je ochoten je vydat, a jejich odevzdání oprávněnému
- h) vyklízení nemovitosti, vydání movitých věcí, které mají být z vyklízeného objektu odstraněny povinnému nebo jejich odevzdání orgánu obce

Požádá-li o to oprávněný, vyrozumí jej vykonavatel, kdy a kde bude úkon vykonán. Pokud jde o povinného nesmí ho vyrozumět o nastávajícím úkonu dříve než přijde na místo úkonu, ani způsobit, aby se o tom povinný předem dozvěděl, ledaže je vyrozumění povinného před úkonem výslovně předeepsáno. Jestliže zákon nestanoví, že exekuci lze provést jen za přítomnosti oprávněného nebo jeho zástupce, může být proveden úkon i bez jeho přítomnosti.

O každém úkonu musí vykonavatel sepsat stručný protokol. Protokol se sepisuje hned po skončení úkonu pokud možno ještě na místě. Kromě vykonavatele protokol podepíší účastníci, jejich zástupci dále ti, co potvrzují příjem peněz nebo věcí a občané přibraní k úkonům.

Jde-li o exekuci prodejem nemovitosti, následuje po úspěšné dražbě řízení rozvrhové, jehož účelem je rozvržení, popř. poměrné uspokojení pohledávek přihlášených do rozvrhu.

Jde-li o exekuci odebráním věci, je řízení skončeno ve fázi dílčího řízení o provedení exekuce tím, že vykonavatel odebere předmětnou věc povinnému a odevzdá jí oprávněnému nebo jeho zástupci.

Soud postupuje v jednotlivých fázích exekučního řízení tak, aby bylo cíle tohoto řízení co nejdříve dosaženo.

## **2.7. Ochrana povinného**

Ochrana povinného spočívá v tom, že lze nařídit exekuci jen v takovém rozsahu, jaký stačí k uspokojení oprávněného. Zákon umožňuje, aby oprávněný navrhl exekuci v případě vymáhání peněžité pohledávky několika způsoby. Zároveň však chrání povinného tím, že výslovně stanoví, že exekuci více způsoby lze nařídit jen tehdy, jestliže k uspokojení pohledávky nestačí pouze některý z nich. V případě, že oprávněný navrhne exekuci několika způsoby a soud uzná, že k dosažení cíle exekuce postačí jen jeden způsob, ostatní způsoby zamítne. Stejně tak, když se i v průběhu exekuce ukáže jako nadbytečné provádění exekuce více způsoby, soud exekuci zastaví pro jeho nepřipustnost.

Exekuce nemůže být prováděna nevhodně, tzn. že nedojde k uspokojení oprávněného a navíc dochází k poškozování povinného.

Cílem exekuce je uspokojit oprávněného, proto exekuce nebude nařízena, nebo bude zastavena v případě, když se zjistí, že výtěžek, kterého lze docílit, nestačí ani ke krytí nákladů exekuce.

Zákon zakazuje, aby exekuce ohrozila nebo porušila přílišnou měrou životní úroveň povinného. Proto při exekuci k vymožené peněžitě částky tam, kde by mohlo k takovému ohrožení dojít, zákon stanoví, co je z majetku povinného pro exekuční účely vyloučeno.

U srážky ze mzdy je stanoveno, které částky nesmějí být povinnému započítány do čisté mzdy a které částky jsou odpočitatelné. U přikázání pohledávky z účtu u peněžního ústavu je dbáno o to, aby byl zajištěn nerušený provoz právnické osoby, která podniku.

Pokud by došlo k porušení zásad ochrany povinného exekuce bude zastavena.

## **2.8. Ochrana třetích osob**

Ochrana práv třetích osob je důležitá zásada exekučního řízení. Určitý způsob exekuce se může více nebo méně dotknout třetích osob. Jedná se o srážky ze mzdy, přikázání pohledávky, prodej spoluvlastnického podílu a vyklízení.

Při srážce ze mzdy a při přikázání pohledávky soud přímo přikazuje třetí osobě, aby určitou část mzdy nebo pohledávky srážel a nevyplácel svému zaměstnanci či věřiteli, ale aby ji vyplatil oprávněnému, jakmile nařízení exekuce nabude právní moci a bude o tom soudně vyrozuměno. Plátce mzdy může požádat soud, aby určil jaká částka má být v příslušném výplatním období ze mzdy povinného srážena a je-li více oprávněných, kolik z ní připadne na každého z nich. Pokud má být z provedených srážek uspokojeno několik pohledávek, může plátce mzdy zaslat sraženou částku soudu, který ji rozvrhne mezi oprávněné a sám provede výplatu. Obdobně se postupuje i u pohledávek. Při odevzdání sražené částky soudu se zprošťuje dlužník povinného své povinnosti vůči povinnému až do výše této odevzdané částky.

Při uplatnění zásady ochrany třetích osob u prodeje spoluvlastnického podílu je povinen soud o tomto prodeji vyrozumět ostatní spoluvlastníky. Podílový spoluvlastníci mohou zabránit prodeji, jestliže nejpozději do začátku dražby složí u

soudu v hotovosti nebo šekem na účet soudu odhadní cenu podílu, který má být vydražen. Pokud se tak stane, naloží soud s touto částkou jako s výsledkem prodeje.

Jedná-li se o vyklizení, exekuce se provede i proti těm, kteří bydlí s povinným, pokud nemají samostatné právo k bydlení. Z hlediska jednacího řádu pro okresní a krajské soudy nelze přistoupit k vyklizení za situace, kdy ten, kdo má být vyklizován je pro nemoc upoután na lůžko, nebo jde o ženu v šestinedělí nebo ve vyšším stupni gravidity a tato exekuce by mohla vyklizením vážně ohrozit zdravotní stav takové osoby. V tomto případě si soudní vykonavatel vyžádá předložení lékařského potvrzení dokladujícího tento zdravotní stav osoby, jež má být vyklizována. Při pochybnostech o správnosti takového potvrzení si může vykonavatel vyžádat vyjádření odborného lékaře.

Dojde-li při způsobu exekuce k nepřipustnému poškození věci třetí osoby, níž má tato osoba právo, může se bránit návrhem na vyloučení věci z exekuce a to tzv. vylučovací žalobou. Takovýto návrh musí být směřován k oprávněnému, který podává návrh na nařízení exekuce. Tato žaloba se neprojednává v exekučním řízení, ale v řízení sporném. Předmětem žaloby je vyloučení věci, práva nebo jiné majetkové hodnoty, která má být z exekuce vyloučena.

Dalším nástrojem ochrany třetích osob je tzv. odporová žaloba. Ta se uplatňuje vůči věřiteli k popření pravosti, výše, skupiny nebo pořadí některého z pohledávek přihlášených k rozvrhu výtěžku nebo jinak uspokojovaných při exekuci tam, kde byla nařízena exekuce srážkami ze mzdy, přikázáním pohledávky nebo jiných práv anebo prodejem movitých věcí, nemovitostí a podniku. Nejedná-li se o věc patřící do pravomocí soudu, rozhodne o pravosti nebo výši pohledávky příslušný správní nebo jiný orgán. I tato žaloba se řeší v rámci sporného řízení. Rozhodnutí o tomto návrhu je účinné proti všem oprávněným, proti jiným věřitelům povinného, kteří se účastní řízení o exekuci, a proti povinnému.

## **2.9. Odklad exekuce**

Vzhledem k tomu, že exekuce může být zahájena bez návrhu a bez slyšení povinného, může v některých případech dojít ke zbytečnému poškozování povinného nebo i třetí osoby. V takovém případě zákon dává možnost soudu exekuci odložit.



Odkladem exekuce se tedy rozumí takový stav, ve kterém soud nepokračuje v další exekuci. Nevydává rozhodnutí potřebná k dalšímu postupu exekuce ani nepokračuje ve faktických úkonech, kterými se realizuje donucování povinného a uskutečňování práva oprávněného. Do té doby vydaná rozhodnutí soudu i veškeré faktické úkony učiněné soudcem nebo vykonavatelem se však odkladem neruší.

Důvodem pro odklad má charakter jednak sociální a jednak se jedná o okolnosti, které činí exekuci nepřípustnou.

Ze sociálních důvodů zákon poskytuje ochranu povinného, který se bez své viny ocitl přechodně v takovém postavení, že by neprodlená exekuce mohla mít pro něho nebo pro příslušníky jeho rodiny zvláště nepříznivé následky např. výrazné zhoršení zdravotního stavu. Na návrh povinného může být z tohoto důvodů odložená exekuce, nesmí však dojít k vážnému poškození oprávněného. Soudce stanoví dobu, na kterou odkládá další provádění exekuci. Tato doba je stanovena podle tíživé situace povinného k jeho vyřešení a zároveň přihlíží k tomu, aby oprávněný nebyl odkladem poškozen.

Druhý důvod odkladu exekuce spočívá v okolnostech, které činí exekuci nepřípustnou. Odklad exekuce přichází v úvahu pouze za situace, že zkoumání těchto okolností povede k zastavení exekuce. V tomto případě o odkladu rozhodne předseda senátu bez návrhu. Příkladem může být vyloučení rozsudku krevní zkoušky v řízení o popření otcovství.

O odkladu rozhoduje soud. Usnesení se doručuje všem účastníkům řízení. Toto usnesení musí obsahovat dobu, na kterou byl odklad povolen, popřípadě podmínky, za nichž se odklad povoluje. Soud může odložení prodloužit, ale může také nařídit pokračování v exekuci, jestliže se změnily poměry, za nichž bylo o odkladu rozhodnuto. O pokračování v exekuci vydává soud rozhodnutí. Toto rozhodnutí je důležité např. pro plátce mzdy povinného, který začne s opětovným prováděním srážek ze mzdy až po doručení soudního rozhodnutí o pokračování s příkazem, aby v provádění srážek bylo pokračováno.

## **2.10. Zastavení exekuce**

Nebylo-li při exekuci dbáno na ustanovení, které stanovuje formální a věcné podmínky pro její nařízení nebo bylo-li při provádění exekuce porušena ustanovení daná na ochranu dlužníka, je taková exekuce nepřípustná. Nepřípustnost exekuce má za následek, že nesmí být nařízena, a byla-li již nařízena musí být exekuce zastavena. K zastavení exekuce může dojít v průběhu celého řízení. Zastavením exekuce neznamená, že se zruší všechna předchozí usnesení např. usnesení o nařízení exekuce.

O návrhu na zastavení exekuce se rozhoduje vždy usnesením, proti němuž je přípustný opravný prostředek. Jedná-li soud o zastavení exekuce na základě návrhu, který podal účastník, musí o takovém návrhu rozhodnout, ať kladně či záporně. Účastník ovšem může návrh na zastavení exekuce vzít zpět a soud pak v řízení o tomto návrhu dále nepokračuje, nýbrž vezme jen zpětvzetí na vědomí.

### Obecné důvody zastavení exekuce:

- a) Exekuce byla nařízena bez rozhodnutí o její vykonatelnosti
- b) rozhodnutí, které je podkladem exekuce bylo zrušeno nebo se stalo neúčinným
- c) oprávněný sám navrhl zastavení exekuce
- d) exekuce postihuje movité věci, které jsou z něho vyloučeny podle § 321 a 322 občanského soudního řádu (ochrana povinného)
- e) zastavit řízení je možné v případě, že se ukáže neúčelnost exekuce
- f) v nalézacím řízení bylo pravomocně rozhodnuto, že exekuce postihuje věc, k níž má jiný třetí subjekt právo nepřipouštějící exekuci
- g) zánik práva uspokojování oprávněného zaniklo z jakéhokoli důvodu
- h) exekuce byla prohlášena za nepřípustnou (důvodem může být např. úspěšné uplatnění námitky promlčení, dohoda mezi oprávněným a povinný o vzájemném exekučním nevymáhání, právní vady záměny účastníků apod.)

### Zvláštní důvody zastavení exekuce:

- a) povinný nepobírá po dobu jednoho roku mzdu v takové výši, aby z ní mohly být prováděny srážky ze mzdy
- b) bezúspěšná dražba nemovitosti

- c) bezúspěšný prodej společné věci, z které měl být výtěžek rozdělen mezi spoluvlastníky

### **2.11. Skončení exekuce**

Exekuční řízení končí pokud dojde k uspokojení oprávněného, dojde k zastavení exekuce nebo se jedná o bezvýslednou (marnou) exekuci.

Nejlepším výsledkem exekuce je uspokojení oprávněného. V případě, že bylo účelu exekučního řízení dosaženo, veškeré další úkony musí ustát. Například při exekuci srážkami ze mzdy ukládá zákon plátcí mzdy, aby ihned přestal provádět srážky, jakmile je pohledávka oprávněného uspokojena.

V případě, že exekuce byla zastavena pro nepřípustnost přestane být právo nucené uskutečňováno prostřednictvím exekučního řízení. Zastavit řízení může předseda senátu usnesení. Toto zastavení exekuce nemá vliv na úkony, které již byly provedeny, například prodej určitých movitých věcí, vyplacení srážek ze mzdy se však zastavením exekuce neruší. A to proto, že těmito úkony byla provedena změna v hmotně-právních vztazích povinného a byla založena práva třetích osob, která zastavením exekuce nesmějí být dotčena.

Pokud exekuční řízení nevede k uspokojení oprávněného, jedná se o exekuci bezvýslednou neboli marnou. Někdy se tato bezvýslednost považuje za nepřípustnost a nařizuje se tak zastavení exekuce. Například když výtěžek, kterého může být dosaženo, nepostačí ani ke krytí nákladů exekuce, nebo kdy povinný nepobírá po dobu jednoho roku mzdu ani v takové výši, aby z ní mohly být prováděny srážky. Při exekuci prodejem majetku se za bezvýslednost považuje situace, kdy povinný vlastní pouze věci nepostižitelné tímto způsobem exekuce nebo kdy nebylo možno zpeněžit sepsané věci. U nemovitosti o marnosti hovoříme v případě, kdy se v rámci dražby nemovitost nepovedlo prodat.

### **2.12. Náklady exekuce**

Všeobecnou povinnost k náhradě nákladů exekuce ukládá soud zásadně současně při nařízení exekuce. Určuje se pouze výše nákladů a to bez lhůty plnění. Hlediskem pro rozhodování o nákladech řízení je jejich účelnost.

V exekčním řízení musí povinný, který nesplnil svou povinnost uloženou mu exekčním titulem, nést důsledky s tím spojené. Proto je zásadně povinen nahradit oprávněnému všechny náklady, které jsou pro uskutečňování práva účelné a které oprávněnému exekucí vznikly. Mezi náklady řízení, které oprávněný účelně vynaložil, je nutno zahrnout také odměnu za právní zastoupení a soudní poplatek, který oprávněný zaplatil.

### **2.13. Mezinárodní vymáhání**

Mezinárodní spolupráce při vymáhání je upravena zákonem č. 191/2004 Sb., o mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek, který platí v původní podobě doposud. Pro mezinárodní spolupráci musí být splněny podmínky stanové tímto zákonem. To znamená, že při žádosti o pomoc musí jít o vymáhání pohledávek, které jsou vybírány v obou zemích – žádající i dožádané. Pohledávky nesmí být starší 5 let a musí být vyšší než 1 500 €. Styčným orgánem za ČR je ministerstvo financí. To pak prostřednictvím příslušných finančních ředitelství postupuje na místně příslušný finanční úřad žádost a opačně.

V rámci EU platí nařízení Rady (ES) č. 44/2001 z 22.12.2000 o příslušnosti a uznání a výkonu rozhodnutí ve věcech občanských a obchodních a nařízení (ES) č.805/2004 Evropského parlamentu a Rady z 21.4.2004 zakládající Evropský exekuční titul pro nesporné nároky. Nařízení Rady platí mezi všemi členskými státy EU s výjimkou Dánska. Mezi Dánskem a některými členskými státy platí tzv. Bruselská úmluva z roku 1968. Nařízení stanoví, že rozhodnutí vydané jedním členským státem bude uznáno ve druhém členském státě, aniž by bylo požadováno zvláštní řízení. Za určitých podmínek se v členském státě, ve kterém je výkon rozhodnutí požadován, netrvá na všech meziopatřeních, která byla dosud pro výkon rozhodnutí vydaného v jiném členském státě potřebná, není-li prokazatelně veden spor o povahu či rozsah pohledávky. Tyto podmínky se týkají převážně doručování písemností v případě rozsudků v nepřítomnosti. Zrušení právního institutu o vykonatelnosti rozhodnutí soudu jiného členského státu umožňuje věřitelům získat rychlý a efektivní výkon rozhodnutí v zahraničí, aniž by se museli cestou zdoluhavých a nákladných formálních kroků obracet na soudy členského státu, v němž je rozhodnutí vykonatelné.

Dalším krokem k lepší vymahatelnosti práva je nařízení o evropském platebním rozkazu, který zjednoduší řízení vedení za účelem vymáhání nezpochybněných občanských a obchodních nároků mezi členskými státy. Nařízení Evropského parlamentu a Rady zavedl systém, kterým se zavádí řízení o evropském platebním rozkazu. Dovolí tak vykonat nezpochybněné nároky za použití standardního unijního řízení a vyhnout se tak nutnosti zabývat se neznámými právními řízeními v cizích zemích, neboť tento platební rozkaz bude přímo vykonatelný ve všech členských státech s výjimkou Dánska, a to bez potřeb jakéhokoliv dalšího řízení nebo doložek vykonatelnosti. Nařízení se stalo účinným dne 12.12.2008.

### 3. Způsoby provedení exekuce

Jednotlivé způsoby provedení exekuce se provádějí tak, že příslušné majetkové hodnoty soudní exekutor postihne exekučními příkazy. Tyto exekuční příkazy jsou v exekučním řízení vydávány namísto usnesení o nařízení jednotlivých výkonů rozhodnutí podle občanského soudního řádu, ovšem s těmito usneseními je lze srovnávat jen v některých ohledech. Před vydáním konkrétního exekučního příkazu již soudní exekutor nemusí vždy znovu zkoumat oprávněnost exekuce, neboť toto provádí na počátku exekučního řízení v rámci nařízení exekuce soud. Samozřejmě však soudní exekutor musí v průběhu exekuce neustále sledovat, zda v ní lze pokračovat, tj. zda i nadále existují zákonné předpoklady pro její trvání: zejména musí zkoumat, zda jeho pověření nezaniklo vymožením pohledávky, jejího příslušenství a nákladů exekuce.

Při vymáhání zaplacení **peněžitě částky** lze použít následující konkrétní **způsoby provedení exekuce**:

#### 3.1. **Srážkami ze mzdy a jiných příjmů**

Exekuce srážkami ze mzdy je svou podstatou exekuce přikázáním pohledávky, jejímž předmětem není mzda, ale nárok na její výplatu. Mzdou se rozumí peněžitě plnění a plnění peněžitě hodnoty (naturální mzda) poskytované zaměstnavatelem zaměstnanci za práci. Stejně jako srážky ze mzdy mohou být provedeny i srážky z platu, z odměn, z dohod o pracovní činnosti, z odměn za pracovní nebo služební pohotovost, z odměn členů zastupitelstva územních

samosprávných celků a z dávek státní sociální podpory, které nejsou vyplaceny jednorázově.

Sráží se i příjmy které nahrazují odměnu za práci. Mezi tyto příjmy patří např.: náhrada mzdy nebo platu, nemocenská, ošetřovné nebo podpora při ošetřování člena rodiny, vyrovnávací příspěvek v těhotenství a mateřství, důchody, stipendia, podpora v nezaměstnanosti a podpora při rekvalifikaci, odstupné, úrazové příplatky, úrazové vyrovnání a úrazová renta apod.

Exekuci srážkou ze mzdy nepodléhá exekuce srážkami z důchodů fyzické osoby, která z tohoto důchodu platí náklady za pobyt v ústavu sociální péče, částka potřebná na úhradu pobytu a částka rovnající se výši kapesného v takovém ústavu. Dále srážkou ze mzdy nepodléhá např. výživné poskytované povinnému, náhrada za ztrátu na výdělku, odměna z dohody o provedení práce, náhrada nákladů na výživu pozůstalých, plnění poskytované na základě věcného břemene nebo jednorázové výplaty státní sociální podpory (příspěvek při převzetí dítěte, příspěvek na zakoupení motorového vozidla, porodné, pohřebné). Exekuce rovněž nemůže být vyrovnána s příspěvkem na živobytí, doplatků na bydlení a mimořádné okamžité pomoci.

Zvolí-li exekutor jako vhodný způsob exekuce srážkou ze mzdy, uvede ve výroku exekučního příkazu rovněž plátce mzdy a přikáže mu, aby po doručení exekučního příkazu do vlastních rukou prováděl ze mzdy povinného stanovené srážky a nevyplácel sražené částky povinnému.

Výpočet srážek se provádí z čisté mzdy. Povinnému nesmí být sražena základní částka, která je upravena nařízením vlády č.595/2006 Sb., o způsobu výpočtu základní částky. Tato základní částka je rovna úhrnu dvou třetin součtu částky životního minima jednotlivce a částky normativních nákladů na bydlení pro jednu osobu podle zvláštního právního předpisu na osobu povinného, a jedna čtvrtina nezabavitelné částky na každou osobu, které je povinen poskytovat výživné.

Odpovědnost za provádění srážek nese plátce mzdy. Jestliže neprovede srážku ze mzdy povinného vůbec nebo v menším než stanoveném rozsahu nebo jestliže je neprovede včas, umožňuje občanský soudní řád oprávněnému podat tzv.

poddlužnickou žalobu a domáhat se po plátcí mzdy, aby mu zaplatil částky, které měly být ze mzdy povinného sraženy. Stejný postup může oprávněný zvolit i v případě, kdy nový plátcí mzdy si nevyžádá od povinného potvrzení od toho, u koho naposledy pracoval, že byla nařízena exekuce srážkami z jeho mzdy, kterým soudem a v čí prospěch, dosavadní plátcí mzdy nesplní svoji povinnost vyrozumět nového plátcí mzdy o nařízení exekuce srážkami ze mzdy nebo neoznámí exekutorovi, že u něho povinný přestal pracovat. Předpokladem vzniku tohoto nároku je, že nový plátcí mzdy neprovedl srážky ze mzdy povinného, i když by tak jinak (při včasné a řádné informaci) učinil. V této souvislosti je třeba zmínit, že při změně plátcí mzdy po nařízení exekuce se exekuce srážkami ze mzdy vztahuje i na mzdu povinného u nového plátcí mzdy, pořadí pohledávky je u nového plátcí mzdy zachován.

Je-li povolen odklad exekuce, plátcí mzdy neprovádí srážky ode dne, kdy mu bylo doručeno usnesení osudu o povolení odkladu. Protože exekutor i exekuční soud jsou povinni při odkladu exekuce uvést dobu, na kterou exekuci odkládá, pokračuje plátcí mzdy v provádění srážek k příkazu exekutora po uplynutí této doby. Dojde-li k odkladu exekuce z důvodu očekávaného zastavení výkonu rozhodnutí, plátcí mzdy nadále provádí srážky, ale nevypalí je oprávněnému, dokud nebude odklad exekuce zrušen. Při zastavení exekuce vyplatí plátcí mzdy sražené částky povinnému. Na exekuci srážkami ze mzdy se vztahuje i situace, která upravuje zastavení výkonu rozhodnutí pro případ, že povinný po dobu jednoho roku nepobírá mzdu v takové výši, aby z ní mohly být prováděny srážky nebo nepobírá-li mzdu vůbec. Dále pro případy, že srážky jsou prováděny již jen pro běžné výživné a lze předpokládat, že povinný vzhledem ke svému chování i poměru k práci bude výživné plnit nadále dobrovolně.

Srážky lze provádět jen do výše exekucí vymáhané pohledávky s příslušenstvím, nákladů exekuce a nákladů oprávněného. Plátcí mzdy proto srážky přestane provádět, jakmile je pohledávka oprávněného včetně nákladů uspokojena.

### **3.2. Příkázáním pohledávky**

Mezi exekuce příkázáním pohledávky řadíme:

#### **3.2.1. Exekuce postižením jiných majetkových práv**

Zde řadíme postižení podílu povinného jako společníka nebo komanditisty ve společnosti nebo postižením členských práv a povinností povinného jako člena v družstvu.

Účast povinného v obchodní společnosti nebo družstvu zaniká právní mocí exekučního příkazu, kterým bylo nařízeno provedení exekuce, při kterém došlo k postižení obchodního nebo členského podílu. Nejdříve však proběhla právní moci usnesení o nařízení exekuce.

V případě veřejné obchodní společnosti vede postižení obchodního podílu povinného ke zrušení a poté může vést až k zániku této společnosti. Společnost by nezanikla jen v případě, že by se ostatní společníci do 3 měsíců od zrušení společnosti dohodli, že společnost bude nadále trvat i bez společníka. Pokud dojde k pravomocnému zastavení exekuce, účast společníka ve společnosti se automaticky obnovuje, jestliže se předtím ostatní společníci dohodli na jejím dalším trvání, anebo se může obnovit, nebyla-li dohoda uzavřena, ale společnost ještě nezanikla, jestliže se na tom ostatní společníci i ten ze společníků, jehož podíl byl exekučně postižen, dohodnou.

Stejný režim obnovy účasti společníka ve společnosti při zastavení exekuce platí pro komplementáře komanditní společnost. U komanditisty, jehož obchodní podíl ve společnosti byl exekučně postižen, upravuje režim automatické obnovy jeho účasti ve společnosti. Úprava je obdobná jako v případě povinného - společníka společnosti s ručením omezeným. U toho se při zastavení exekuce jeho účast ve společnosti rovněž automaticky obnovuje, ovšem jen tehdy, nedošlo—li mezi zrušením společnosti v důsledku exekuce a první moci usnesení o jejím zastavení k převodu obchodního podílu exekucí postiženého společníka na jiného společníka nebo třetí osobu, případně ke snížení základního kapitálu o vklad exekučně postiženého společníka nebo k převzetí jeho obchodního podílu ostatními společníky v poměru jejich obchodních podílů.



Exekučním příkazem zakazuje exekutor povinnému jakkoliv nakládat s pohledávkou na vypořádacím podílu a přikáže společnosti nebo družstvu, aby pohledávku vyplatit oprávněnému. V případě, že dojde ke zrušení společnosti má právo oprávněný na likvidační zůstatek. Je však zapotřebí, aby proběhla samotná likvidace. Výše vypořádacího podílu a podílu na likvidačním zůstatku není v době postižení obchodního či členského podílu známa, způsob jejího určení určuje společenská smlouva, zakladatelská listina nebo stanový společnosti či družstva.

Povinný ztrácí právo na pohledávku na vypořádacím či likvidačním zůstatku okamžikem, kdy je společnosti či družstvu doručen exekuční příkaz na postižení příslušného obchodního či členského podílu. Proto také musí být exekuční příkaz doručen nejdříve společnosti či družstvu a teprve poté povinnému. Pohledávka se vyplatí věřiteli, je-li splatná. Nestane-li se tak může se oprávněný domáhat vlastním jménem na obchodní společnosti či družstvu vyplacení pohledávky v nalézacím řízení.

### **3.2.2. Exekuce patentů, průmyslových vzorů a ochranných známek**

Vždy se musí jednat o patenty, průmyslové vzory a ochranné známky, které byly povinnému před jejím postižením exekučním příkazem uděleny Úřadem průmyslového vlastnictví a které jsou pro něj zapsané v příslušném rejstříku (patentový rejstřík, rejstřík průmyslových vzorů, rejstřík ochranných známek). Pokud by v dalším průběhu exekučního řízení povinný nabyl další patenty, průmyslové vzory či ochranné známky, lze je samozřejmě postihnout dalšími exekučními příkazy.

Exekutor patenty, průmyslové vzory nebo ochranné známky povinného sepíše do protokolu, jakmile doručí exekuční příkaz povinného – zpravidla se soupis provede v souvislosti s doručením exekučního příkazu. V soupise je nutno přesně označit patenty, ochranné známky nebo průmyslové vzory tak, aby byly dostatečně jednoznačně individualizovány a nebylo možno je zaměnit s nějakými jinými právy. O této skutečnosti bude informovat i Úřad průmyslového vlastnictví, který tyto skutečnosti promítne do jednotlivých rejstříků těchto práv.

Sepsaná práva duševního vlastnictví exekutor zpeněží v dražbě. Postupuje přitom obdobně jako v případě usnesení o exekuci prodejem movitých věcí. Pro určení ceny je ve většině případu nutno přibrat znalce, neboť jen výjimečně půjde o jednoduchý případ z hlediska určení ceny.

Výtěžek dražby exekučně postižených práv je výtěžkem prodeje. O novém vlastnických duševních práv musí exekutor informovat Úřad průmyslového vlastnictví, který tuto skutečnost promítne v příslušném rejstříku.

Exekuční řád výslovně deklaruje, že exekuce nezasahuje a nemůže zasahovat do ryze osobnostních práv povinného k vynálezu, průmyslovému vzoru nebo označení chráněnému ochrannou známkou. Výslovně se zmiňuje právo na původcovství, demonstrativní definice však samozřejmě v sobě zahrnuje i ostatní ryze osobnostní práva.

### **3.3. Příkazáním k výplatě z účtu u peněžního ústavu**

Novelou byl zaveden nový způsob provedení exekuce, a sice příkazem k výplatě z účtu u peněžního ústavu. Exekutor tímto získává pravomoc vydat exekuční příkaz k výplatě účtu z peněžního ústavu.

O způsobu provedení exekuce rozhoduje exekutor. Exekutor tedy po doručení usnesení o nařízení exekuce v exekučním příkaze určí, že exekuce bude provedena příkazem k výplatě z účtu u peněžního ústavu. Exekutor ve svém výroku exekučního příkazu přikáže nejmenovanému peněžnímu ústavu, je-li u něho účet povinného veden, aby po předložení usnesení o nařízení exekuce a exekutorského příkazu spolu s příkazem k výplatě odepsal peněžní prostředky z účtu povinného až do výše vymáhané pohledávky s příslušenstvím a vyplatil je oprávněnému.

V případě, že na účtu povinného není celá částka uvedená v příkazu k výplatě, vyplatí peněžní ústav oprávněnému částku, jejíž výplata je možná, a oznámí exekutorovi, výši částky, jejíž výplata provedena nebyla. Na tuto peněžní částku exekutor vydá nový příkaz k výplatě. Peněžní ústav, který vyplatí oprávněnému peněžní prostředky, byť částečně, si ponechá příkaz k výplatě. Nejsou-li na účtu povinného žádné prostředky, banka příkaz oprávněnému vrátí.

Právní úprava neřeší, jak má peněžní ústav postupovat v případě střetu práv ze zajištění pohledávky některým z institutů s příkazem k výplatě z účtu. Zřejmě je možné dojít k závěru, že uvedená práva musí být respektována i tehdy, jestliže v době, kdy oprávněný bance předloží příkaz k výplatě, tato práva ještě nezanikla.

V případě, že peněžní ústav nepostupuje podle občanského soudního řádu, může se po něm oprávněný domáhat, aby mu zaplatil částku, na kterou by měl právo, pokud by postupoval správně. Oprávněný musí prokázat, že peněžní ústav porušil své povinnosti, a zároveň však musí prokázat, že žalovanému peněžnímu ústavu předložil usnesení o nařízení exekuce a exekuční příkaz společně s příkazem k výplatě.

Podle důvodové zprávy je zavedením nového způsobu exekuce sledováno rychlejší uspokojení pohledávky oprávněného než cestou přikázání pohledávky z účtu u peněžního ústavu, kdy se oprávněnému ne vždy podaří zjistit, u kterého peněžního ústavu povinný účet má, přičemž je kladen důraz na iniciativu oprávněného při zjišťování, jaký peněžní ústav vede účet povinného, a při zajištění samotné realizace tohoto způsobu exekuce. Protože na rozdíl od výkonu rozhodnutí přikázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu zjišťuje číslo účtu povinného při exekuci sám exekutor a peněžní ústav je povinen ho exekutorovi sdělit a protože s prvně jmenovaným způsobem exekuce je spojena i „blokace“ peněžních prostředků na účtu a exekuční příkaz se hned doručuje peněžnímu ústavu, lze předpokládat, že bude více využíván ve výkonu rozhodnutí než v řízení exekučním.

### **3.4. *Prodejem movitých věcí a nemovitostí***

Sepsané movité věci se ponechávají na místě soupisu a pouze se označí. V případě, že by mohlo dojít k znehodnocení věcí, dochází k jeho zajištění. Zajištění se provádí odvozem na místo, kde je lze bezpečně uskladnit tak, aby nedošlo k jejich poškození, ztrátě či odcizení.

Takovým místem bývá zpravidla sklad. Tedy skladové prostory, které má samotný exekutor, anebo si speciálně k tomuto účelu sklady pronajme od třetí osoby.

Náklady na pronájem těchto skladových prostorů jsou považovány za zvláštní hotové výdaje, které jsou součástí nákladů exekuce. Tyto náklady hradí povinný.

Podle povahy sepsaných věcí však k jejich zajištění mohou postačit i taková opatření, která zabrání poškození, ztrátě či odcizení věcí jinak než jejich odvezením. Jsou-li například sepsány stroje či jiná výrobní zařízení, umístěná na určitém specifickém místě, kde jsou provozovány (typicky ve výrobní hale či v areálu výrobního podniku) bylo by často neúčelné a z hlediska nákladů exekuce obtížně odůvodnitelné, pokud by exekutor tyto stroje vymontovat a odvézt do skladu. Účelnější bude v daném případě jejich ponechání na místě, označení a zabezpečení proti odvozu či poškození. Nejčastějším zabezpečením v takovém případě bývá uzamčení strojů řetězem, umístění ostrahy zjednanou exekutorem nebo nainstalováním kamerového systému, který nepřetržitě tato zařízení monitoruje.

U automobilů, letadel, lodí, pojezdných stavebních strojů apod. lze jejich zajištění jinak než uskladněním dosáhnout znehybněním např. tzv. botičkou, nebo odmontování klíčových součástí nutných k provozu.

Základní zásadou, kterou se exekutor řídí při postupu v konkrétním případě, je dosažení účelu exekuce, tedy toho, aby pohledávka oprávněného byla vymožena, při co nejmenším a nejméně nákladném zásahu do práv povinného, případně třetích osob závislých na povinném.

Exekuční příkaz k provedení exekuce prodejem nemovitostí povinného lze vydat tehdy, je-li doloženo, že nemovitost, která má být prodána, je ve vlastnictví povinného. Vlastnictví musí vyplývat z listin vydané státními orgány, listin ověřené státními orgány nebo z veřejných listin notáře.

Cenu majetku stanovuje znalec se svým posudku. Tohoto znalce určuje soudní exekutor. Určení ceny nemá za cíl zjištění tržní, obecné či jinak stanovené ceny nemovitosti, ale je pouze podkladem pro stanovení nejnižšího podání. To, jakou má nemovitost hodnotu, za niž může být skutečně prodána, se ukáže teprve v dražbě.

V případě, že má k určité věci, která je postižena exekucí prodejem movité věci jiná osoba vlastnické právo či právo držby může dojít k vyškrtnutí této věci ze soupisu. Musí být podán návrh a exekutor jej musí schválit. O schválení rozhoduje exekutor sám na základě listinných důkazů. Exekutor může vyškrtnout věc ze soupisu i bez návrhu, a to pokud má dostatečné informace o tom, že má k věci jiná osoba než povinný právo, které exekucí vylučuje.

### **3.5. Prodejem podniku**

Prodej části podniku lze pouze za předpokladu, že se jedná o samostatnou organizační složku. Tou může být například odštěpný závod, případně i jiná organizační složka podniku, jestliže obchodní zákoník stanoví, že se zapisuje do obchodního rejstříku. Za samostatnou organizační složku lze tedy pokládat takovou součást podniku, u níž je vedeno samostatně účetnictví, týkající se této organizační složky, z něhož především vyplývá, které věci, jiná práva, popř. jiné majetkové hodnoty slouží k provozování této části podniku.

Předmětem provedení exekuce prodejem části podniku mohou však být i jiné organizační složky podniku, které se nezapisují do obchodního rejstříku a které mohou být různě nazvány, např. závod, provoz apod., podmínkou však je, aby se jednalo o složku samostatnou ve výše uvedeném smyslu, přičemž se nemusí jednat o složku oprávněnou svým vedoucím jednat navenek ve věcech jí se týkajících, jako je tomu v případě odštěpného závodu.

Soudní exekutor získává ve vztahu ke správci podniku veškeré dohledové, kontrolní, odvolací a jiné kompetence, rozhoduje o nahrazení souhlasu správce podniku k úkonu potřebnému k řádnému provozování podniku či o uložení pořádkové pokuty správci. Exekutor rozhoduje, stejně jako soud, usnesením a v některých případech je třeba, aby rozhodl teprve po slyšení některých zainteresovaných osob.

Soudní exekutoři a zaměstnanci exekutorských úřadů se nemohou jako dražitelé účastnit dražby podniku prováděné v rámci exekuce nebo výkonu rozhodnutí. Před zahájením dražebního jednání je povinen exekutor, který vede dražbu, dotázat se přítomných dražitelů, zda nejsou exekutory či zaměstnanci exekutorských úřadů, popřípadě je z dražby vyloučit.

V případě, kdy podnik vydraží exekutor, je zde dán odvolací důvod ke zrušení usnesení a příklepu. Po právní moci takovým rozhodnutím lze uplatnit jen náhradu škody, případně vyvozovat vůči exekutorovi kárnou či trestní odpovědnost. Neplatnost dražby však tato skutečnost nezpůsobuje.

Cena podniku může být stanovena na základě znaleckého posudku. Ten vychází z ceny obvyklé, tzn. z ceny, za kterou by bylo stejný, popřípadě obdobný, podnik v obvyklém obchodním styku v tuzemsku ke dni ocenění prodán. Přitom jsou zvažovány všechny okolnosti, které mají na cenu vliv, avšak do její výše se nepromítají vlivy mimořádných okolností trhu, osobních poměrů prodávajícího nebo kupujícího ani vliv zvláštní obliby. Za mimořádné okolnosti lze určit stav tísně prodávajícího nebo kupujícího, přírodní či jiné kalamity. Osobními poměry se rozumí zejména vztahy majetkové, rodinné nebo jiné osobní vztahy mezi prodávajícím a kupujícím. Zvláštní oblibou se rozumí zvláštní hodnota přikládaná majetku nebo službě vyplývající z osobního vztahu k nim.

Určení ceny nemá za cíl zjištění tržní, obecné či jinak stanovené ceny podniku, ale je pouze podkladem pro stanovení nejnižšího podání. To, jakou má podnik hodnotu, za niž může být skutečně prodán, se ukáže teprve v dražbě.

### **3.6. *Uspokojení práv na nepeněžitě plnění***

Byl-li vydán exekuční příkaz k provedení prací a výkonů, které může vykonat i někdo jiný než povinný, postará se exekutor o to, aby práce, o které jde, provedl pro oprávněného někdo jiný, nedohodne-li se s oprávněným jinak. To znamená, že exekutor je oprávněn jakýmkoli rozumným, účelným a ve vztahu k dosažení cíle účinným a zároveň adekvátně nákladným způsobem zajistit, aby práce, které má provést povinný, byly exekučním titulem v požadovaném rozsahu a kvalitě provedeny. Některé práce však musí provést samotný povinný. V případě trvající se neochoty povinného práci provést, může exekutor požádat třetí osobu nebo oprávněného. Není ani vyloučeno, že by práci provedl soudní exekutor, v případě, že má k tomu potřebné schopnosti.

Se třetí osobou exekutor zpravidla uzavírá příslušnou smlouvu, např. smlouvu o dílo, kde vystupuje jako objednavatel. Oprávněný je pouze v pozici osoby, která si soudního exekutora zjednala jako osobu, jež se o provedení prací postará. Pokud si oprávněný provede práci sám, je třeba i s ním podmínky zajištění prací smluvně upravit. Hlavně maximální rozsah prostředků, který oprávněný na práci může vynaložit. Soudní exekutor by měl tedy usilovat o takový způsob zajištění prací a výkonů, který konvenuje oprávněnému. Exekutor tedy například může způsob zajištění prací kombinovat tak, že část si provede oprávněný sám, část pak třetí osoba zajištěna exekutorem, anebo že exekutor dá při výběru osob, které budou práce provádět, mezi nabídkami obdobné kvality a ceny přednost té, kterou bude preferovat oprávněný.

Účelně vynaložené náklady na provedení prací jsou hotovými výdaji, které soudní exekutor spolu s dalšími náklady exekuce a náklady oprávněného vymůže na základě příkazu k úhradě nákladů exekuce, a to některým ze způsobů určených k provedení exekuce ukládající zaplacení peněžité částky.

### **3.7. Průběh exekuce v praxi**

#### **1. Rozhodčí nález**

#### **ROZHODČÍ NÁLEZ**

123/2010

V právní věci

žalobce  
(žalující strana): **Jan Novák**  
Sokolská Třída 30/80, 702 00 Ostrava  
RČ 720202/4421

žalovaný  
(žalovaná strana): **Roman Čech**  
Nádražní 315, 702 00 Ostrava  
RČ 640523/3312

#### **o zaplacení 10 000 Kč s příslušenstvím**

vydaný rozhodcem **JUDr. Jana Nová** v sídle Ostrava, Dlouhá 3, 702 00

dne 2.2.2010

na základě zákona č. 216/1994 Sb. O rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů

Takto:

- I. Žalovaná strana je povinna zaplatit žalobci částku 10 000 Kč spolu s úrokem 1 000 Kč a úrokem z prodlení ve výši 15% ročně z částky 10 000Kč ode dne 12.12.2008 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozhodčího nálezu.**
- II. Žalovaná strana je povinna nahradit žalobci náklady řízení na účet právního zástupce žalobce ve výši 15 113 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodčího nálezu.**

#### **Odůvodnění:**

Žalující strana se s odkazem na Obchodní smlouvu 2441/2008, kterou se žalovanou stranou uzavřela dne 10.10.2008, domáhala žalobou doručenou rozhodci dne 25.1.2010, proti žalované straně zaplacení částky 10 000 Kč s příslušenstvím a náhrady nákladů řízení.

Pravomoc rozhodce k rozhodování sporu je dle žalující strany dána rozhodčí doložkou sjednanou mezi oběma stranami v rámci obchodní smlouvy. Podle této doložky veškeré spory ze smlouvy vzniklé budou rozhodovány před rozhodcem jmenovaným ze seznamu rozhodců, když tento rozhodce bude postupovat podle rozhodčích a poplatkových pravidel, která jsou k nahlédnutí na adrese rozhodce. Rozhodce byl řádně jmenován z výše uvedeného seznamu a tuto funkci přijal.

Rozhodce vyzval žalovanou stranu dopisem ze dne 6.1.2010 k vyjádření a poučil jí, že podle § 3 odst. 4 Rozhodčích pravidel platí právní fikce uznání žalovaného nároku, nevyjádří-li se ve lhůtě sedmi dnů od doručení výzvy.

Žalovaná strana výzvu nepřevzala, dne 18.1.2010 marně uplynula lhůta k vyzvednutí zásilky a tato byla rozhodci vrácena, čímž ve smyslu ust. § 5 odst. 3 Rozhodčích pravidel vzniká fikce doručení, takže platí, že žalovaná strana se ve stanovené lhůtě nevyjádřila.

Rozhodce prověřil znění rozhodčí doložky uvedené ve smlouvě z hlediska své pravomoci a konstatoval, že jsou splněny všechny podmínky pro to, aby ve věci mohl jednat a rozhodnout.



Žalující strana se domáhá zaplacení shora uvedené částky z titulu obchodní smlouvy, z níž vyplývá, že se žalovaná strana zavázala zaplatit částku uvedenou ve smlouvě do dne 12.12.2008. Nesplacený dluh byl v souladu s obchodní smlouvou a jejími podmínkami pro prodlení sesplatněna, čímž je splatný celý dluh spolu s příslušenstvím předvídaným obchodní smlouvou a jejími podmínkami. Výše žalovaného dluhu na jistinu s příslušenstvím vychází z vyčíslení aktuální výše pohledávek, které bylo připojeno k žalobě a spolu s ní zasláno i žalované straně.

Žalující strana se dále domáhá přiznání náhrady nákladů řízení spočívajících v zaplacení poplatků za rozhodčí řízení dle poplatkových pravidel, které jsou k nahlédnutí na adrese rozhodce.

Žalující strana opřela svojí žalobu o následující listiny: kopií obchodní smlouvy, dopis žalované straně o sesplatnění dlužné částky s dokladem o odeslání, splátkový kalendář s vyčíslením aktuální výše pohledávek a oznámením o vyplacení pojistného plnění spolu s žádostí o vymáhání pohledávek.

Žalující strana současně uvedla, že svojí aktivní legitimaci k podání žaloby opírá o ust. § 530 odst. 1 občanského zákoníku, neboť pohledávka souvislosti s vyplacením pojistného plnění ze strany

Rozhodce zaslal žalované straně kopií žaloby a vyzval jí, aby se žalobě vyjádřila a zároveň připojila písemné důkazy, jichž se dovolává. Žalovaná strana byla současně poučena, že pokud tak neučiní má se zato, že žalovaný nárok uznává. Žalovaná strana se v dané lhůtě nevyjádřila, proto rozhodce vycházel z fikce uznání žalovaného nároku (§ 3 odst. 4 Rozhodčích pravidel) a vyhověl žalobě v plném rozsahu. Vzhledem ke shodnosti tvrzení stran neprováděl rozhodce další důkazy.

Vzhledem k tomu, že žalující strana měla ve věci plný úspěch, byla jí přiznána náhrada nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva v plné výši tak, jak požadovala ve smyslu Pravidel o nákladech rozhodčího řízení. Náhrada nákladů představuje uhrazený rozhodčí poplatek ve výši 7 000 Kč, DPH 1330 Kč, tj. 8330 Kč včetně DPH, náklady právního zastoupení dle vyhlášky 484/200 Sb.(§ 12 odst. 1) 5 000 Kč, DPH 950 Kč, tj. 5950 Kč včetně DPH. Dále paušální náhradu hotových výloh dle advokátního tarifu 700 Kč, DPH 133 Kč, tj. 833 Kč včetně DPH, celkem 15 113 Kč.

**P o u č e n í :** 1. Toto rozhodnutí je konečné, doručením oběma stranám nabývá právní moci a není proti němu přípustný žádný opravný prostředek.  
2. Pokud nebude uložena povinnost splněna dobrovolně, je možné na základě tohoto rozhodnutí přistoupit k výkonu rozhodnutí dle občansko-soudního řádu nebo exekucí dle zákona 120/2001 Sb.

V Ostravě 2.2.2010

JUDr. Jana Nová  
rozhodce

2. Návrh na nařízení exekuce oprávněným

**Návrh na nařízení exekuce -  
- na zaplacení peněžitě částky**

**Oprávněný:** Jan Novák  
Sokolská Třída 30/80, 702 00 Ostrava  
RČ 720202/4421

**podává tímto soudnímu exekutorovi**

**JUDr. Michal Miha, se sídlem Dlouhá 3, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava**

**Návrh na nařízení exekuce na zaplacení peněžitě částky a uvádí:**

**I.**

**Rozhodnutím** rozhodce č. 123/2010 ze dne 2.2.2010 vydaným  
JUDr. Janou Novou se ukládá povinnému Romanu Čechovi, RČ 640523/3312, bytem Nádražní 315,  
702 00 Ostrava  
zaplatit pohledávku 10 000 Kč a její příslušenství a to

- úroky (10%)	1 000 Kč,
- úroky z prodlení	15% ročně z částky 10 000Kč ode dne 12.12.2008 do zaplacení
- náklady soudního řízení	15 113 Kč,

oprávněnému.

**Důkaz :** rozhodčí nález č. 123/2010 ze dne 2.2.2010

**II.**

Tento rozhodčí nález se stal pravomocným dne 16.2.2010 a je vykonatelný.  
Povinný shora uvedenou pohledávku s příslušenstvím do dnešního dne nezaplatil\* / ~~dosud uhradil~~  
~~pouze.....Kč a zbývající část pohledávky dobrovolně neplní.\*~~

**III.**

Navrhuji proto, aby soudní exekutor shora uvedený vymohl výše popsanou pohledávku v celém  
rozsahu \* / ~~v dosud nezaplaceném rozsahu\*~~:

jistina 10 000 Kč,  
a její příslušenství a to

- |                           |  |
|---------------------------|--|
| - úroky (10%)             | 1 000 Kč,  |
| - úroky z prodlení        | 15% ročně z částky 10 000Kč ode dne 12.12.2008<br>do zaplacení |
| - náklady soudního řízení | 15 113 Kč,   |

a aby vymoženou částku

- |  |
|--|
| - poukázal na moji adresu shora uvedenou.                                |
| - poukázal na můj účet č. 1345234835/0800 v bance Česká spořitelna, a.s. |

#### IV.

Prohlašuji, že беру на vědomí svojí povinnost složit přiměřenou zálohu na náklady exekuce ve výši a lhůtě stanovené soudním exekutorem.

Výslovně prohlašuji, že ohledně mého shora uvedeného nároku neprobíhá jiné exekuční řízení, ani jsem o jeho zahájení nepožádal jiný exekuční úřad, soud ani jiný orgán.

Pro účely exekuce předávám soudnímu exekutorovi tyto listiny a přílohy svědčící o oprávněnosti mého návrhu:

- 1) Exekuční titul opatřený doložkou právní moci a vykonatelnosti
- 2) Obchodní smlouva č. 2441/2008

V Ostravě dne 23.2.2010

.....  
vlastnoruční podpis oprávněného

### 3. Návrh na nařízení exekuce právním zástupcem (advokátní kancelář)

Advokátní kancelář Exces, a.s.  
Nádražní 1  
702 00 Ostrava

Oprávněný: Jan Novák  
Sokolská Třída 30/80, 702 00 Ostrava  
RČ 720202/4421

Povinný: Roman Čech  
Nádražní 315, 702 00 Ostrava  
RČ 640523/3312

#### **Návrh na nařízení exekuce s označením exekutora**

**podle ust. § 35 zák. č. 120/2001 Sb. O soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád)**

T r o j m o

Přílohy:

- plná moc
- kopie osvědčení o registraci plátce DPH založena ve správním spisu pod 11/2010

#### **I.**

Pravomocným a vykonatelným rozhodnutím, které vydala rozhodce JUDr. Jana Nová dne 2.2.2010, 123/2010, bylo povinnému uloženo zaplatit oprávněnému pohledávku ve výši 10 000 Kč a její příslušenství a to

- |                           |   |
|---------------------------|---|
| - úroky (10%)             | 1 000 Kč,   |
| - úroky z prodlení        | 15% ročně z částky 10 000Kč ode dne 12.12.2008<br>do zaplacení, |
| - náklady soudního řízení | 15 113 Kč.  |

**Důkaz:**

- rozhodčí nález 123/2010 ze dne 2.2.2010

#### **II.**

Vzhledem k tomu, že povinný oprávněnému do tohoto okamžiku výše uvedené pohledávky neuhradil, oprávněnému nezbývá nic jiného, než se úhrady těchto dlužných částek domáhat prostřednictvím tohoto návrhu na nařízení exekuce.

### III.

Oprávněný současně prohlašuje, že pro vymáhanou povinnost zatím nebylo zahájeno jiné exekuční řízení dle zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu.

Oprávněný navrhuje, aby provedením exekuce byl příslušným soudem pověřen soudní exekutor JUDr. Michal Miha, Exekutorský úřad Ostrava – město, Dlouhá 3, 702 00, Ostrava – Moravská Ostrava.

Právní zástupce oprávněného JUDr. Milan Valach, advokát Advokátní Kanceláře Exces, a.s., se sídlem Nádražní 1, 702 00, Ostrava, je plátcem daně z přidané hodnoty (DPH). Na základě ustanovení § 140 odst. 2 občanského soudního řádu se zvyšuje odměna advokáta o částku odpovídající dani z přidané hodnoty, kterou je advokát povinen z odměny odvést dle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. Oprávněný tedy žádá, aby mu byla přiznána náhrada nákladů řízení včetně částky odpovídající dani z přidané hodnoty.

#### Důkaz:

- osvědčení o registraci plátce daně z přidané hodnoty

### IV.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem oprávněného navrhuje, aby Okresní soud Ostrava vydal toto

- U s n e s e n í :**
1. Soud nařizuje podle vykonatelného rozhodnutí 123/2010, které vydala rozhodce JUDr. Jana Nová dne 2.2.2010, k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši **10 000 Kč** a její příslušenství a to
    - **úroky (10%) 1 000 Kč,**
    - **úroky z prodlení 15% ročně z částky 10 000Kč ode dne 12.12.2008 do zaplacení,**
    - **náklady soudního řízení 15 113 Kč,**  
a pro náklady exekuce, které budou v průběhu řízení stanoveny exekuci na majetek povinného.
  2. Provedením exekuce se pověřuje soudní exekutor JUDr. Michal Miha, Exekutorský úřad Ostrava – město, Dlouhá 3, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava.

Jan Novák  
v plné moci  
JUDr. Milan Valach

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Ostravě rozhodl vyšší soudní úřednicí Pavlou Veludovou v právní věci

Oprávněného: Jan Novák  
Sokolská Třída 30/80, 702 00 Ostrava  
RČ 720202/4421

Zastoupeného: Advokátní kancelář Exces, a.s.  
JUDr. Milan Valach  
Nádražní 1, 702 00 Ostrava

proti  
povinnému: **Roman Čech,**  
Nádražní 315, 702 00 Ostrava  
RČ 640523/3312

zastoupenému: ----

o návrhu na nařízení exekuce a pověření exekutora

### t a k t o :

I. Nařizuje se exekuce podle vykonatelného rozhodčího nálezu 123/2010, které vydala rozhodce JUDr. Jana Nová dne 2.2.2010, k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 10 000 Kč spolu s úrokem 1 000 Kč a úrokem z prodlení ve výši 15% ročně z částky 10 000 Kč ode dne 12.12.2008 do zaplacení, náklady soudního řízení 15 113 Kč, dále náklady pro exekuci, jejichž výše bude ručena exekutorem.

II. Provedením exekuce se pověřuje soudní exekutor **JUDr. Michal Miha, se sídlem Dlouhá 3, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava.**

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v Ostravě. V odvolání nelze namítat jiné skutečnosti než ty, jež jsou rozhodné pro nařízení exekuce. Nebude-li odvolání obsahovat skutečnosti rozhodné pro nařízení exekuce nebo nabude-li obsahovat žádné skutečnosti, soud odvolání odmítne.

**U p o z o r n ě n í :** Podle § 44 odst. 7 citovaného zákona nesmí povinný po doručení tohoto usnesení nakládat se svým majetkem včetně nemovitostí a majetku patřícího do společného jmění manželů vyjma běžné obchodní činnosti, uspokojování základních životních potřeb, udržování a správy majetku. Právní úkon, kterým by povinný porušil tuto povinnost, je neplatný.

V Ostravě dne 25.2.2010

Pavla Veludová  
vyšší soudní úřednice

5. *žádost o udělení pověření k provedení exekuce*

EXEKUTORSKÝ ÚŘAD OSTRAVA  
SOUDNÍ EXEKUTOR JUDr. Michal Mlha,  
se sídlem Dlouhá 3, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

V Ostravě dne 27.2.2010

Vyřizuje: JUDr. Michal Mlha

123/2010

Okresní soud v Ostravě  
Exekuční oddělení

Věc: **Žádost o udělení pověření k provedení exekuce**

Soudní exekutor JUDr. Michal Mlha, Exekutorského úřadu Ostrava, Dlouhá 3, k návrhu oprávněného **Janu Nováku**, Sokolská Třída 30/80, 702 00 Ostrava, na nařízení exekuce vykonatelného platebního rozkazu, Okresního soudu v Ostravě č. 123/2010, ze dne 25.2.2010, proti povinnému **Romanu Čechovi, RČ 640523/3312, bytem Nádražní 315, 702 00 Ostrava**, pro vymožení částky 10 000 Kč s příslušenstvím,

**žádá podle § 44 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb. (exekuční řád) o udělení pověření  
k provedení exekuce.**

K žádosti přikládá stejnopis rozhodnutí exekučního titulu, na kterém s odkazem na ust. § 261 odst. 2 není vyznačená doložka právní moci a vykonatelnosti rozhodnutí.

V Ostravě dne 27.2.2010

JUDr. Michal Mlha  
soudní exekutor

6. Výzva k součinnosti třetích osob

EXEKUTORSKÝ ÚŘAD OSTRAVA  
SOUDNÍ EXEKUTOR JUDr. Michal Mlha,  
se sídlem Dlouhá 3, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

V Ostravě dne 11.3.2010

Vyřizuje: JUDr. Michal Mlha

123/2010

ELECTRO WORLD, s. r. o.  
Varenská 50/3309  
702 00 Ostrava

V ý z v a  
k součinnosti třetích osob

V souladu s ust. § 128 zákona č. 99/1963 Sb., v platném znění (dále jen občanský soudní řád), ve spojení s ust. § 254 odst. 1 občanského soudního řádu a dle ust. § 52 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, Vás vyzýváme, abyste nám dle Vámi vedené evidence osob a jejich majetku sdělili níže uvedené údaje potřebné k provedení exekuce.

Žádáme Vás o písemné sdělení těchto údajů povinného:

**Roman Čech, RČ 640523/3312, bytem Nádražní 315, 702 00 Ostrava**

- zda je zaměstnána u Vaší společnosti
- pokud ano, zda pobírá mzdu, v jaké výši a způsob její výplaty
- jaká je doručovací adresa povinného
- jaká výše bude povinnému sražena v případě vyhotovení exekučního příkazu srážkou ze mzdy
- zda jsou již prováděny ze mzdy srážky, jakého druhu a v jaké výši, případně kolik zbývá k uspokojení předcházející pohledávky

Požadované údaje nám zašlete bez zbytečného odkladu.

Při nesplnění této povinnosti odpovídáte oprávněnému a exekutorovi za škodu, která tím oprávněnému nebo exekutorovi vznikne.

Nevyhovíte-li této výzvě, může Vám být uložena pokuta podle § 34/3 výše citovaného zákona.

Bc. Michaela Křístková  
pověřená soudním exekutorem

Příloha: usnesení o nařízení exekuce



EXEKUTORSKÝ ÚŘAD OSTRAVA  
SOUDNÍ EXEKUTOR JUDr. Michal Mlha,  
se sídlem Dlouhá 3, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

---

V Ostravě dne 11.3.2010

Vyřizuje: JUDr. Michal Mlha

123/2010

Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra ČR  
Na močínkách 2  
Praha 10

V ý z v a  
k součinnosti třetích osob

V souladu s ust. § 33, 34 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, Vás vyzýváme, abyste nám dle Vámi vedené evidence osob a jejich majetku sdělili níže uvedené údaje potřebné k provedení exekuce.

Žádáme Vás o sdělení těchto údajů povinného:

**Roman Čech, RČ 640523/3312, bytem Nádražní 315, 702 00 Ostrava**

- sdělte, který zaměstnavatel, resp. kteří zaměstnavatelé za povinného hradí zdravotní pojistné,
- pokud je povinný jako fyzická osoba samostatně výdělečně činná (OSVČ) samoplátcem pojistného za sebe, resp. své další zaměstnance, žádám o sdělení čísel účtů peněžních ústavů, z nichž je pojistné poukazováno,
- je-li povinný právnickou osobou, hradícím pojistné ze své zaměstnance, žádám o sdělení čísel účtů peněžních ústavů, z nichž je pojistné poukazováno
- současně žádám o sdělení, jakou vykázal povinný výši dosažených příjmů za uplynulý kalendářní rok vzhledem k údajům, které uvedl zdravotní pojišťovně jako podklad pro určení vyměřovacího základu pojistného v letošním kalendářním roce, žádám o sdělení čísel účtů peněžních ústavů z nichž je pojistné poukazováno.
- Sdělte doručovací adresu povinného

Požadované údaje nám zašlete bez zbytečného odkladu.

Při nesplnění této povinnosti odpovídáte oprávněnému a exekutorovi za škodu, která tím oprávněnému nebo exekutorovi vznikne.

Nevyhovíte-li této výzvě, může Vám být uložena pokuta podle § 34/3 výše citovaného zákona.

Bc. Michaela Křístková  
pověřená soudním exekutorem

Příloha: usnesení o nařízení exekuce

EXEKUTORSKÝ ÚŘAD OSTRAVA  
SOUDNÍ EXEKUTOR JUDr. Michal Mlha,  
se sídlem Dlouhá 3, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

---

V Ostravě dne 11.3.2010

Vyřizuje: JUDr. Michal Mlha

123/2010

Úřad práce Ostrava  
Odbor státní sociální podpory  
30. dubna 3130/2c  
Ostrava

V ý z v a  
k součinnosti třetích osob

V souladu s ust. § 34 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, Vás vyzýváme, abyste nám dle Vámi vedené evidence osob a jejich majetku sdělili níže uvedené údaje potřebné k provedení exekuce.

Žádáme Vás o sdělení těchto údajů povinného:

**Roman Čech, RČ 640523/3312, bytem Nádražní 315, 702 00 Ostrava**

- sdělte, zda povinný pobírá dávky státní sociální podpory, v jaké výši a jakým způsobem jsou mu vypláceny, na jakou doručovací adresu
- zda jsou již prováděny ze SSP srážky, jakého druhu a v jaké výši
- počet vyživovaných osob, v případě pobírání rodičovského příspěvku i datum narození dětí
- jaká výše bude povinnému sražena v případě vyhotovení exekučního příkazu

Požadované údaje nám zašlete bez zbytečného odkladu.

Při nesplnění této povinnosti odpovídáte oprávněnému a exekutorovi za škodu, která tím oprávněnému nebo exekutorovi vznikne.

Nevyhovíte-li této výzvě, může Vám být uložena pokuta podle § 34/3 výše citovaného zákona.

Bc. Michaela Křístková  
pověřená soudním exekutorem

Příloha: usnesení o nařízení exekuce

EXEKUTORSKÝ ÚŘAD OSTRAVA  
SOUDNÍ EXEKUTOR JUDr. Michal Mlha,  
se sídlem Dlouhá 3, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

---

V Ostravě dne 11.3.2010

Vyřizuje: JUDr. Michal Mlha

123/2010

Úřad práce Ostrava  
30. dubna 3130/2c  
Ostrava

V ý z v a  
k součinnosti třetích osob

V souladu s ust. § 34 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, Vás vyzýváme, abyste nám dle Vámi vedené evidence osob a jejich majetku sdělili níže uvedené údaje potřebné k provedení exekuce.

Žádáme Vás o sdělení těchto údajů povinného:

**Roman Čech, RČ 640523/3312, bytem Nádražní 315, 702 00 Ostrava**

- zda je veden v evidenci uchazečů o zaměstnání,
- pokud ano, zda pobírá podporu v nezaměstnanosti, v jaké výši a způsob jejich výplaty
- jaká je doručovací adresa povinného
- jaká výše bude povinnému sražena v případě vyhotovení exekučního příkazu srážkou z podpory v nezaměstnanosti
- zda jsou již prováděny z podpory v nezaměstnanosti srážky, jakého druhu a v jaké výši

Požadované údaje nám zašlete bez zbytečného odkladu.

Při nesplnění této povinnosti odpovídáte oprávněnému a exekutorovi za škodu, která tím oprávněnému nebo exekutorovi vznikne.

Nevyhovíte-li této výzvě, může Vám být uložena pokuta podle § 34/3 výše citovaného zákona.

Bc. Michaela Křístková  
pověřená soudním exekutorem

Příloha: usnesení o nařízení exekuce

Pan  
Roman Čech  
Nádražní 315  
702 00 Ostrava

V Ostravě dne 13.3.2010

**P O T V R Z E N Í**

**o době vedení v evidenci uchazečů o zaměstnání a o poskytování podpory v nezaměstnanosti  
podpory při rekvalifikaci**

Potvrzujeme tímto, že

pan: Roman Čech  
datum narození: 23.5.1964  
bytem: Nádražní 315, 702 00 Ostrava

Byl veden v evidenci uchazečů o zaměstnání v době od 13.10.2008 do 7.5.2009.  
Podpora v nezaměstnanosti mu nebyla poskytována.

Podpora při rekvalifikaci mu nebyla poskytována.

Důvod vyřazení: Sankčně vyřazen. Nedostavil s na ÚP ve stanoveném termínu.  
Zaměstnavatel, ke kterému uchazeč nastoupil: není nám znám

Trvalá a kontaktní adresa:

Trvalá: Nádražní 315, 702 00 Ostrava  
Kontaktní: Nádražní 315, 702 00 Ostrava

Petra Novotná

7. výzva soudního exekutora ke splnění povinnosti

EXEKUTORSKÝ ÚŘAD OSTRAVA  
SOUDNÍ EXEKUTOR JUDr. Michal Mlha,  
se sídlem Dlouhá 3, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

V Ostravě dne 15.3.2010

Vyřizuje: JUDr. Michal Mlha

123/2010

Roman Čech  
Nádražní 315  
702 00 Ostrava

**V ý z v a**  
**soudního exekutora ke splnění povinnosti**

Vyzývám Vás ke splnění Vaší povinnosti stanovené podle usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 25.2.2010 j. č. 123/2010, kterým byla nařízena exekuce podle pravomocného a vykonatelného rozhodčího nález ze dne 2.2.2010 č. 123/2010 k uspokojení pohledávky oprávněného

K zaplacení peněžití částky	12 875 Kč
- <i>pohledávka</i>	10 000 Kč
- <i>úroky (10%)</i>	1 000 Kč,
- <i>úroky z prodlení</i>	15% ročně z částky 10 000Kč ode dne 12.12.2008 do zaplacení,
zaplacení náklady soudního řízení	15 113 Kč
zaplacení nákladů oprávněného	4 284 Kč
zaplacení nákladů exekuce	9 163 Kč
<b><u>CELKEM k úhradě:</u></b>	<b>41 435 Kč</b>

Ve vztahu k oprávněnému Janu Novákovi

**U h r a d' t e** na účet soudního exekutora č. ú. **7384597130/0800**, v. s. **1232010** nebo na pokladně Exekutorského úřadu Ostrava, se sídlem Dlouhá 3, 702 00, Ostrava – Moravská Ostrava, nejpozději do 7 dnů ode dne doručení této výzvy.

Nesplníte-li svou povinnost ve shora uvedené lhůtě, bude v exekučním řízení pokračováno některým ze způsobů exekuce dle zákona č. 99/1963 Sb. což podstatně zvýší dosavadní náklady exekuce.

**P o u č e n í :** Proti výzvě soudního exekutora ke splnění povinnosti n e n í odvolání přípustné.

V Ostravě dne 15.3.2010

Bc. Michaela Křístková  
pověřená soudní exekutorem

## 8. Příkaz k úhradě nákladů exekuce

### Příkaz k úhradě nákladů exekuce

JUDr. Michal Miha, soudní exekutor Exekutorského úřadu Ostrava, se sídlem Dlouhá 3, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, pověřený provedením exekuce na základě usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 25.2.2010 j.č. 123/2010, kterým byla nařízena exekuce podle pravomocného vykonatelného rozhodčího nálezu ze dne 2.2.2010 č. 123/2010 k uspokojení pohledávky Oprávněného Jan Novák, RČ 720202/4421, bytem Sokolská Třída 30/80, 702 00 Ostrava proti povinnému **Roman Čech, RČ 640523/3312, bytem Nádražní 315, 702 00 Ostrava** ve výši 10 000 Kč s příslušenstvím, rozhodl o nákladech exekuce

#### t a k t o :

- I. Povinnému se ukládá povinnost uhradit náklady exekuce **ve výši 9 163 Kč** z toho:
  - odměnu soudního exekutora za provedení exekuce ve výši 4 200 Kč, DPH 798 Kč, celkem tedy odměnu ve výši 4 998 Kč
  - náhradu hotových výdajů účelně vynaložených v souvislosti s prováděním exekuce ve výši 3 500 Kč, DPH 665 Kč, celkem tedy **ve výši 4 165 Kč**
- II. Povinnému se ukládá povinnost zaplatit náklady oprávněného vzniklé v souvislosti s vedením exekuce ve výši 4 284 Kč

#### Již nehradíte !!!

**Náklady exekuce a náklady oprávněného byly v plné výši vymoženy.**

#### O d ů v o d n ě n í :

Odměna exekutora v souladu s ust. § 6 vyhl. č. 330/2001 Sb. činí z výše vymoženého plnění do základu 3 000 000 Kč 15%, nejméně však dle odst. 3 cit. ustanovení částku 3 000 Kč. Vymáhané plnění představuje pohledávku v podobě jistiny, která je předmětem exekuce ve výši 10 000 Kč, spolu s úrokem 1 000 Kč a úrokem z prodlení ve výši 15% ročně z částky 10 000 Kč ode dne 12.12.2008 do zaplacení, náklady soudního řízení 15 113 Kč, celkem tedy ze základu 27 988 Kč, který je dle § 27 vyhlášky č. 330/2001 Sb., zaokrouhlen na celé stokrundy nahoru, tedy na 28 800 Kč. Odměna se zaokrouhluje na celé desetikoruny nahoru. Odměna exekutora z vymáhaného plnění ke dni vydání tohoto příkazu k úhradě nákladů exekuce činí částku 4 998 Kč (včetně DPH). Tímto příkazem k úhradě nákladů exekuce rozhodl soudní exekutor o odměně, která činí 4 998 Kč (včetně DPH).

Náhrada hotových výdajů je v tomto příkazu vyčíslena exekutorem v souladu s ust. § 13 odst. 1 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 330/2001 Sb., ve znění vyhlášky č. 291/2006 Sb., kdy exekutorovi náleží v souvislosti s výkonem exekuční činnosti náhrada hotových výdajů ve výši 3 500 Kč (bez DPH). Tímto příkazem k úhradě nákladů exekuce rozhodl soudní exekutor o hotových výdajích ve výši 4 165 Kč včetně DPH dle ust § 87 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb.

Podle § 87 odst. 2 zákon č. 120/2001 Sb. má oprávněný právo na náhradu nákladů účelně vynaložených k vymáhání nároku. Oprávněný uplatnil náhradu svého právního zastoupení účtovaných právních zástupcem dle ust. § 3 a § 12 vyhlášky č. 484/2000 Sb., kterou se stanoví paušální sazby výše odměny za zastupování účastníka advokátem nebo notářem při rozhodování o náhradě nákladů v občanském soudním řízení.

**P o u č e n í :** Účastník řízení může podat u exekutora proti příkazu námitky do 8 dnů od doručení. Pokud exekutor v plném rozsahu námitkám nevyhoví, postoupí je bez zbytečného odkladu soudu, který o námitkách rozhodne do 15 dnů.

V Ostravě dne 15.3.2010

JUDr. Michal Miha  
soudní exekutor

9. *vyrozumění o skončení*

EXEKUTORSKÝ ÚŘAD OSTRAVA  
SOUDNÍ EXEKUTOR JUDr. Michal Miha,  
se sídlem Dlouhá 3, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

V Ostravě dne 27.3.2010

Vyřizuje: JUDr. Michl Miha

123/2010

Okresní soud Ostravě,  
exekuční oddělení

**VYROZUMĚNÍ O SKONČENÍ**

1234/2010

Ve věci exekuce na základě usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 5.2.2010, č. 123/2010, oprávněného Jan Novák, RČ 720202/4421, bytem Sokolská Třída 30/80, 702 00 Ostrava proti povinnému **Roman Čech, RČ 640523/3312, bytem Nádražní 315, 702 00 Ostrava** Vám sděluji, že pohledávka oprávněného byla dne 27.2.2010 vymožena včetně příslušenství a nákladů exekučního řízení. Tím došlo k zániku exekučního řízení ze zákona.

V Ostravě dne 27.3.2010

JUDr. Michal Miha  
soudní exekutor

Za správnost vyhotovení: Bc. Michaela Křístková  
pověřená soudním exekutorem

### Exekuční příkaz

JUDr. Michal Miha, soudní exekutor Exekutorského úřadu Ostrava, se sídlem Dlouhá 3, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, pověřený provedením exekuce na základě usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 25.2.2010 j. č. 123/2010, kterým byla nařízena exekuce podle pravomocného vykonatelného rozhodčího nález ze dne 2.2.2010 č. 123/2010 k uspokojení pohledávky Oprávněného: Jan Novák, RČ 720202/4421, bytem Sokolská Třída 30/80, 702 00 Ostrava proti povinnému: **Roman Čech, RČ 640523/3312, bytem Nádražní 315, 702 00 Ostrava**, za účasti manželky **Michaely Čechové, RČ 706215/4328, bytem Nádražní 315, 702 00 Ostrava** ve výši 10 000 Kč s příslušenství, rozhodl

### t a k t o :

I. Nařizuje se podle vykonatelného platebního rozkazu Městského soudu v Ostravě, exekuční oddělení č. 12/2010 ze dne 20.1.2010, k uspokojení pohledávky oprávněné v částce 10 000 Kč, úroků ve výši 1 000 Kč, úroky z prodlení ve výši 15% ročně z částky 10 000Kč ode dne 12.12.2008 do zaplacení, nákladů soudního řízení ve výši 15 113 Kč, nákladů exekuce a nákladů oprávněného, jejíž výše bude stanovena příkazem k úhradě nákladů exekuce,

### e x e k u c e

#### prodejem nemovitosti povinného a jeho manželky a to:

- jednotky, č.p. 223/3, byt, podíl na společných částech domu a pozemku 3312/1234567 vše zapsané na Katastrálním úřadu pro Moravskoslezský kraj, KP Ostrava, kat. území Ostrava.

II. Povinnému se z a k a z u j e, aby označené nemovitosti se všemi jejími součástmi a příslušenstvím převedl na někoho jiného nebo ji zatížil. To platí i o movitých věcech, které jsou příslušenstvím nemovitosti.

III. Povinnému se u k l á d á, aby do 15 dnů ode dne doručení tohoto exekučního příkazu oznámil soudnímu exekutorovi, zda a kdo má k nemovitosti předkupní právo, pokud to neučiní, odpovídá za škody tím způsobenou.

**P o u č e n í :** 1. proti tomuto exekučním příkazu n e n í přípustný opravný prostředek (§ 47 odst. 3 zák. č. 120/2001 Sb.)

2. Majetek, který je postižen exekučním příkazem , nesmí povinný převést na jiného zatížit ho nebo s ním jinak nakládat. Právní úkon, kterým povinný porušil tuto povinnost, je neplatný (§ 47 odst. 4 zák. č. 120/2001 Sb.)

K doručení - oprávněný  
- povinný, příp. manželka  
- katastrální úřad

V Ostravě dne 21.1.2010

JUDr. Michal Miha  
soudní exekutor



EXEKUTORSKÝ ÚŘAD OSTRAVA  
SOUDNÍ EXEKUTOR JUDr. Michal Mlha,  
se sídlem Dlouhá 3, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

---

V Ostravě dne 27.2.2010

Vyřizuje: JUDr. Michal Mlha

123/2010

Katastrální úřad pro Moravskoslezský kraj  
KP Ostrava

### VYROZUMĚNÍ O SKONČENÍ

1234/2010

Ve věci exekuce na základě usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 25.2.2010, 123/2010, oprávněného Jan Novák, RČ 720202/4421, bytem Sokolská Třída 30/80, 702 00 Ostrava proti povinnému **Roman Čech, RČ 640523/3312, bytem Nádražní 315, 702 00 Ostrava**, za účasti manželky **Michaely Čechové, RČ 706215/4328** Vám potvrzuji, že pohledávka oprávněného byla dne **27.2.2010** vymožena včetně příslušenství a nákladů exekučního řízení. Tím došlo k zániku exekučního řízení ze zákona.

Potvrzuji tímto, že důvody pro zápis poznámky o nařízení exekuce v katastru nemovitostí pominuly. Žádám o výmaz poznámky exekuční příkaz prodejem nemovitosti zapsané na základě exekučního příkazu ze dne 21.1.2010, 123/2010, vydané JUDr. Michal Mlha, a to:

- jednotky, č.p. 223/3, byt, podíl na společných částech domu a pozemku 3312/1234567 vše zapsané na Katastrálním úřadu pro Moravskoslezský kraj, KP Ostrava, kat. území Ostrava.

V Ostravě dne 27.2.2010

JUDr. Michal Mlha  
soudní exekutor

Za správnost vyhotovení: Bc. Michaela Křístková  
pověřená soudním exekutorem

11. srážky ze mzdy

**NÁVRH NA NAŘÍZENÍ VÝKONU ROZHODNUTÍ SRÁŽKAMI ZE MZDY**

**(§ 321 a násl. o. s. ř.)**

Okresnímu soudu  
v Ostravě

Oprávněný: Jan Novák  
Sokolská Třída 30/80, 702 00 Ostrava  
RČ 720202/4421

Povinný: Roman Čech  
Nádražní 315, 702 00 Ostrava  
RČ 640523/3312

**Návrh na nařízení výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy**

**I.**

Vykonatelným rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 2.2.2010 j. č. 123/2010 bylo povinnému uloženo zaplatit mi částku 10 000 Kč, úroků ve výši 1 000 Kč, úroky z prodlení ve výši 15% ročně z částky 10 000 Kč ode dne 12.12.2008 do zaplacení, nákladů soudního řízení ve výši 15 113 Kč, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.

**II.**

Povinný na pohledávku dosud nic nezaplatil. Je zaměstnán u společnosti ELECTRO WORLD, s. r. o., se sídlem v Ostravě, Varenská 50/3309.

**III.**


Protože povinný neplní dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, navrhuji vydání tohoto

**usnesení:**

Soud nařizuje podle rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 2.2.2010 j. č. 123/2010 k uspokojení pohledávky oprávněného v částce 10 000 Kč, úroků ve výši 1 000 Kč, úroky z prodlení ve výši 15% ročně z částky 10 000 Kč ode dne 12.12.2008 do zaplacení, nákladů soudního řízení ve výši 15 113 Kč výkon rozhodnutí srážkami části mzdy, na kterou přísluší povinnému právo proti jeho zaměstnavateli – plátcí mzdy ELECTRO WORLD, s. r. o., se sídlem v Ostravě, Varenská 50/3309.

Sražené částky je třeba zasílat po právní moci usnesení na adresu: Jan Novák, bytem Sokolská Třída 30/80, 702 00 Ostrava

V Ostravě dne 23.2.2010

  
.....  
vlastnoruční podpis oprávněného

## Exekuční příkaz

č. 123/2010

JUDr. Michal Miha, soudní exekutor Exekutorského úřadu Ostrava, se sídlem Dlouhá 3, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, pověřený provedením exekuce na základě usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 25.2.2010 j. č. 123/2010, kterým byla nařízena exekuce podle pravomocného vykonatelného rozhodčího nález ze dne 2.2.2010 č. 123/2010 k uspokojení pohledávky Oprávněného: Jan Novák, RČ 720202/4421, bytem Sokolská Třída 30/80, 702 00 Ostrava proti povinnému: **Roman Čech, RČ 640523/3312, bytem Nádražní 315, 702 00 Ostrava** ve výši 10 000 Kč s příslušenství, rozhodl

### t a k t o :

I. Nařizuje se podle vykonatelného platebního rozkazu Městského soudu v Ostravě, exekuční oddělení č. 12/2010 ze dne 20.1.2010, k uspokojení pohledávky oprávněné v částce 10 000 Kč, úroků ve výši 1 000 Kč, úroky z prodlení ve výši 15% ročně z částky 10 000Kč ode dne 12.12.2008 do zaplacení, nákladů soudního řízení ve výši 15 113 Kč, nákladů exekuce a nákladů oprávněného, jejíž výše bude stanovena příkazem k úhradě nákladů exekuce,

### e x e k u c e

**srážkami ze mzdy** povinného, která přísluší povinnému proti plátcí mzdy ELECTRO WORLD, s. r. o., se sídlem v Ostravě, Varenská 50/3309.

II. Plátcí uvedenému v bodě I. Se přikazuje, aby od okamžiku doručení tohoto exekučního příkazu prováděl ze mzdy (příjmů) povinného stanovené srážky a nevyplácel srážené částky povinnému, a to až do výše plného uspokojení pohledávky oprávněného s příslušenstvím, nákladů oprávněného a nákladů exekuce.

III. Povinný ztrácí dnem, kdy je plátcí mzdy doručen exekuční příkaz právo na vyplacení té části mzdy, která odpovídá stanovené výši srážek.

Plátce uvedený v bodě I., poté kdy obdrží sdělení exekutora o nabytí právní moci usnesení o nařízení exekuce a pro náklady exekuce po právní moci příkazu k úhradě nákladů, je povinen vyplácet oprávněnému částky sražené ze mzdy povinného na účet soudního exekutora č.u. 2645963579/0800, variabilní symbol 1232010, vedeného u české spořitelny a.s.

**P o u č e n í :** 1. proti tomuto exekučním příkazu n e n í přípustný opravný prostředek (§ 47 odst. 3 zák. č. 120/2001 Sb.)

Poznámka: Plátce mzdy se při této exekuci řídí poučením v příloze

**Plátce mzdy je povinen po ukončení pracovního poměru informovat o této skutečnosti soudního exekutora, který vydal exekuční příkaz a to bez zbytečného odkladu. Dále je plátce mzdy povinen uvést skutečnost o probíhající exekuci do zápočtového listu povinného.**

K doručení - plátcí mzdy  
- oprávněnému  
- povinnému

V Ostravě dne 28.2.2010

JUDr. Michal Miha  
soudní exekutor

## P O U Č E N Í

### o postupu při výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy

Srážky se provádějí z čisté mzdy, která se vypočte tak, že se od mzdy odečte záloha na daň z příjmů fyzických osob srážená z příjmů ze závislé činnosti, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na veřejné zdravotní pojištění.

Mezi jiné příjmy zaměstnance, z kterých se provádějí srážky, zařazujeme náhradu mzdy nebo platu, odměnu za pracovní pohotovost, odstupné či jiná obdobná plnění poskytnutá zaměstnanci v souvislosti se skončením pracovního poměru a peněžitá plnění věrnostní nebo stabilizační povahy poskytnutá zaměstnanci v souvislosti se zaměstnáním.

S odměnou z dohody o pracovní činnosti se zachází jako se mzdou nebo platem z pracovního poměru; lze tedy provádět srážky.

S odměnou z dohody o provedení práce jsou exekuční srážky nepřipustné; nelze srážet.

#### **Postup výpočtu srážek ze mzdy:**

1. Z čisté mzdy povinného se odečte **základní nezabavitelná částka**:

- a) základní nezabavitelná částka na povinného 5 148,66 Kč, po zaokrouhlení **5 149 Kč** (stanovené jako 2/3 ze součtu životního minima jednotlivce 3 126 Kč a normativních nákladů na bydlení pro jednu osobu v nájemním bytě v obci od 50 000 do 99 999 obyvatel, a to bez ohledu na to, v jaké obci skutečně povinný zaměstnanec žije, tedy 4 597 Kč)
- b) Nezabavitelná částka na vyživovanou osobu 1 287,16 Kč, po zaokrouhlení **1 287 Kč** (stanovená jako 1/4 z nezabavitelné částky na povinného 5 148,66 Kč)

Pozn.: Na manžela povinného se započítává 1/4 nezabavitelné částky, i když má samostatný příjem  
Na dítě, jež manželé společně vyživují, se započítává 1/4 nezabavitelné částky každému manželovi zvlášť, jsou-li srážky prováděny ze mzdy obou manželů.

2. Zbylá čistá mzda do 7 723 Kč (včetně), se zaokrouhlí směrem dolů na částku dělitelnou třemi (vyjádřená v celých korunách). Maximální výše 1/3 je 2 574 Kč (případný zbytek 1 nebo 2 Kč náleží povinnému), rozděluje se následovně:
  - 1. třetina je určena pro vydobytí **nepřednostních pohledávek** oprávněných osob a přednostních pohledávek, pokud k jejich úhradě nepostačuje 2. třetina
  - 2. třetina slouží pouze k vydobytí **přednostních pohledávek** a pokud takové nejsou, vyplácí se povinnému
  - 3. třetina se vždy vyplácí povinnému
3. Zbylá čistá mzda přesahující hranici 7 723 Kč, tedy plně zabavitelná část zbytku čisté mzdy se připočte ke 2. třetině zbytku čisté mzdy v rozsahu, který je potřebný k uspokojení přednostních pohledávek; zbývající část se připočte k 1. třetině.

***Přednostními pohledávkami se rozumí:***

- pohledávky výživného
- pohledávky náhrady škody způsobené poškozenému ublížením na zdraví
- pohledávky náhrady škody způsobené úmyslnými trestnými činy
- pohledávky daní a poplatků
- pohledávky náhrady přeplatků na dávkách nemocenského pojištění, důchodového pojištění a důchodového zabezpečení
- pohledávky pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a pohledávky pojistného na veřejné zdravotní pojištění
- pohledávky náhrady za příspěvek na výživu dítěte a příspěvek na úhradu potřeb dítěte svěřeného do pěstounské péče
- pohledávky náhrady přeplatků na podpoře v nezaměstnanosti a podpoře při rekvalifikaci
- pohledávky náhrady přeplatků na dávkách státní sociální podpory
- pohledávky regresní náhrady podle zákona o nemocenském pojištění
- pohledávky náhrady mzdy, platu nebo odměny a sníženého platu nebo snížené odměny, poskytované v období prvních 14 kalendářních dnů dočasné pracovní neschopnosti nebo karantény.

**Zaměstnavatel má v případě pochybností možnost požádat soud, aby určil, jaká částka má být v příslušném výplatním období ze mzdy povinného sražena, a je-li více oprávněných, kolik z ní připadne na každého z nich. Obdobně zaměstnavatel spolupracuje s exekutorem (exekutorským úřadem).**

Praktický příklad (průměrný hrubá mzda 4. čtvrtletí 2009 v ČR, povinný žije pouze s manželkou):

**1. výpočet čisté mzdy**

- hrubá mzda = **25 752 Kč**, superhrubá mzda = 34 507,68 Kč; 34 600 Kč
- daň 15 % = 5 190 Kč – sleva na poplatníka 2 070 Kč = **3 120 Kč**
- SP 6,5% = **1 674 Kč**; ZP 4,5% = **1 159 Kč**
- Čistá mzda = 25 752 – (3 120 + 1 674 + 1 159) = **19 799 Kč**

**2. srážky ze mzdy pro nepřednostní pohledávky**

- čistá mzda = 19 799 Kč
- základní nezabavitelná částka na povinného 5 148,66 Kč + nezabavitelná částka na manželku 1 287,16 = 6 435,82 Kč; **6 436 Kč**
- zbytek čisté mzdy = 19 799 – 6 436 = **13 363 Kč**
- hranice plně nezabavitelné částky 7 723 Kč ( 1/3 = 2 574 Kč + 1 Kč pro povinného)
- měsíční srážka ze mzdy = (13 363 – 7 723) + 2 574 = **8 214 Kč**
- mzda vyplacena zaměstnanci (povinnému) = 19 799 – 8 214 = **11 585 Kč**

**3. srážky ze mzdy pro přednostní i nepřednostní pohledávky**

- čistá mzda = 19 799 Kč
- základní nezabavitelná částka na povinného 5 148,66 Kč + nezabavitelná částka na manželku 1 287,16 = 6 435,82 Kč; **6 436 Kč**
- zbytek čisté mzdy = 19 799 – 6 436 = **13 363 Kč**
- hranice plně nezabavitelné částky 7 723 Kč ( 1/3 = 2 574 Kč + 1 Kč pro povinného)
- měsíční srážka ze mzdy
  - přednostní = 2 574 + (13 363 – 7 723) = **8 214 Kč**
  - nepřednostní = **2 574 Kč**
- mzda vyplacena zaměstnanci (povinnému) = 19 799 – (8 214 + 2 574) = **9 011 Kč**

Praktický příklad (minimální mzda 2010 v ČR, povinný žije sám):

**4. výpočet čisté mzdy**

- hrubá mzda = **8 000 Kč**, superhrubá mzda = 10 720 Kč; 10 800 Kč
- daň 15 % = 1 620 Kč – sleva na poplatníka 2 070 Kč = **0 Kč**
- SP 6,5% = **520 Kč**; ZP 4,5% = **360 Kč**
- Čistá mzda = 8 000 – (0 + 520 + 360) = **7 120 Kč**

**5. srážky ze mzdy pro přednostní i nepřednostní pohledávky**

- čistá mzda = 7 120 Kč
- základní nezabavitelná částka na povinného 5 148,66 Kč; **5 149 Kč**
- zbytek čisté mzdy = 7 120 – 5 149 = **1 971 Kč**
- plně nezabavitelné částky 1 971 Kč ( 1/3 = 657 Kč)
- měsíční srážka ze mzdy
  - přednostní = **657 Kč**
  - nepřednostní = **657 Kč**
- mzda vyplacena zaměstnanci (povinnému) = 7 120 – (657 + 657) = **5 806 Kč**

## **Závěr**

Ve své diplomové práci na téma Exekuce – způsob vymáhání pohledávek po splatnosti jsem analyzovala principy exekuční činnosti soudními exekutory ve smyslu exekučního řádu. V současné době již uplynulo sice krátké, přesto však již hodnotitelné období účinnosti novely exekučního řádu, která platí od 1.11.2009. Některé změny plynoucí z této novely se ukázaly velmi přínosnými, některé méně.

Novela změnila postavení dlužníka – povinného – dala mu více možností, jak se vyrovnat s exekucí. Jedná se např. o možnost postižení jen toho majetku, který postačí k umoření vymáhané pohledávky. Prakticky to znamená, že kvůli např. tisícové pohledávce není možno povinnému zabavit několika násobně dražší majetek-byt nebo dům.

Exekutoři získali na druhé straně pravomoc v podobě zřízení exekutorského zástavního práva na nemovitostech dlužníka, které doposud zřizoval pouze soud. Zrychlení exekucí a z něho vyplývající zlevnění řeší institut vyškrtnutí věci ze soupisu, který se týká skutečných vlastníků sepsaných věcí. Uvedenou problematiku řešily v minulosti soudy častokrát i několik let, nyní se vše vyřeší během několika týdnů. Další pozitivní praxe se projevila např. v podávání návrhů na nařízení, odklad a zastavení exekuce výhradně exekutorovi, povinnosti zveřejňování dražebních vyhlášek, což zvyšuje zájem o dražené předměty.

Obecně lze říct, že přenesením části rozhodování soudu na exekutory byl celý proces exekučního řízení značně urychlen.

Jaký se předpokládá další vývoj činnosti soudních exekutorů? Je pravděpodobné, že další novelou exekučního řádu bude zrušena celorepubliková působnost exekutorů a bude zaveden tzv. teritoriální princip, který vymezení činnost exekutora pouze vůči dlužníkům s trvalým pobytem ve stejném okrese, kde působí exekutor. Tato novela, o které probíhá intenzivní diskuse z názory pro a proti přijetí by dosti zásadně současný průběh exekuce změnila a to jak v kladném, tak možná z hlediska tzv. „byznysu“ jednotlivých soudních exekutorů pro ně v záporném slova smyslu. Pravděpodobně by však měla nesporně kladný vliv např. na zlevnění

exekucí, kontaktů exekutora a dlužníka apod. Názory pro a proti v diskusích exekutorů jsou sice důležité, rozhodující je však vůle zákonodárců vedená společenskou poptávkou. Odpověď na otázku, zda má být exekutor byznysmen - podnikatelem řídícím se pouze zákony trhu přinese teprve budoucnost.

Domnívám se, že má diplomová práce přispěje k větší informovanosti odborné a především laické veřejnosti o problematice výkonů soudní exekuce.



## Seznam použité literatury

### a. Právní předpisy

- ❖ ZÁKON č. 120/2001 Sb., o soudní exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), včetně prováděcích předpisů
- ❖ VYHLÁŠKA 484/2000 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů
- ❖ VYHLÁŠKA 330/2001 Sb., o odměnách a náhradách soudního exekutora, o odměnách a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škodu způsobené exekutorem, ve znění vyhlášky č. 233/2004 Sb.

### b. Knihy

- ❖ RADKOVÁ, M. *Exekuce jiné pohledávky*. 1. vyd. Praha: LINDE, 2009. 192 s. ISBN 978-80-7201-767-6.
- ❖ SCHELLEOVÁ, I.; SCHELLE, K.; SCHELLE, K., jr. *Exekuce*. 1. vyd. Ostrava: KEY Publishing, 2008. 216 s. ISBN 978-80-87071-91-5.
- ❖ HLAVSA, P. *Exekuční řád*. 3. vyd. Praha: Linde Praha, 2008. 271 s. ISBN 978-80-7201-704-1.
- ❖ KASÍKOVÁ, M.; KUČERA, Z.; PLÁŠIL, V.; ŠIMKA, K.; JIRMANOVÁ, M.; HUBÁČEK, J. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád). Komentář*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010. 643 s. ISBN 978-80-7400-179-6.
- ❖ SCHELLEOVÁ, I. *Základy civilního řízení*. 3. vyd. Ostrava: KEY Publishing, 2008. 155 s. ISBN 978-80-87071-74-8.

### c. Internet

- ❖ Asociace rozhodců České republiky  
<http://www.arcr.cz/index.php?page=sazebnik>
- ❖ Exekutorský úřad, Praha 9, návrh na nařízení exekuce  
<http://www.exekucepraha.cz/files/navrh.doc>
- ❖ Návrh na nařízení výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy  
<http://www.ivzory.cz/03zt-vzor-navrh-na-narizeni-vykonu-rozhodnuti-srazkami-ze-mzdy.html>
- ❖ Limity mzdových srážek v roce 2010  
<http://www.ceskenoviny.cz/paragrafy/zpravy/nove-limity-mzdovych-srazek-v-roce-2010-cast-1-/414121>

## Seznam zkratek

aj.	= a jiné
apod.	= a podobně
atd.	= a tak dále
č.	= číslo
č. ú.	= číslo účtu
j.č.	= jednací číslo
např.	= například
odst.	= odstavec
popř.	= po případě
sb.	= sbírky
str.	= strana
tj.	= to je
tzn.	= to znamená
ust.	= ustanovení
v. s.	= variabilní symbol
vyd.	= vydáno
vyhl.	= vyhláška
ČR	= Česká Republika
ES	= Evropské společenství
EU	= Evropská unie
OSVČ	= osoba samostatně výdělečně činná
RČ	= rodné číslo
SSP	= státní sociální podpora
Kč	= Korun českých
€	= Euro

## **Prohlášení o využití výsledků diplomové práce**

### **Prohlašuji, že**

- byl(a) jsem seznámen(a) s tím, že na mou diplomovou (bakalářskou) práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo,
- beru na vědomí, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně ke své vnitřní potřebě diplomovou (bakalářskou) práci užít (§ 35 odst. 3),
- souhlasím s tím, že jeden výtisk diplomové (bakalářské) práce bude uložen v Ústřední knihovně VŠB-TUO k prezenčnímu nahlédnutí a jeden výtisk bude uložen u vedoucího diplomové (bakalářské) práce. Souhlasím s tím, že údaje o diplomové (bakalářské) práci, obsažené v Záznamu o závěrečné práci, umístěném v příloze mé diplomové (bakalářské) práce, budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO,
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona,
- bylo sjednáno, že užít své dílo – diplomovou (bakalářskou) práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Ostravě dne 28.4.2010

Bc. Michaela Křístková  
jméno a příjmení studenta

Adresa trvalého pobytu studenta:  
Na Liškovci 2/1071, Ostrava - Přívoz 702 00

## **Seznam Příloh**

- 1) Návrh na nařízení exekuce
- 2) Návrh na nařízení výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy
- 3) Sazebník odměny prostředníků a rozhodců
- 4) Vyhláška 484/2000 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů
- 5) Vyhláška 330/2001 Sb., o odměnách a náhradách soudního exekutora, o odměnách a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škodu způsobené exekutorem, ve znění vyhlášky č. 233/2004 Sb.
- 6) Přehled změn z novely exekučního řádu